

SERIE
POLÍTICAS
PÚBLICAS
Y TRANSFORMACIÓN
PRODUCTIVA

Nº **36**
/ 2020

DETERMINANTES DEL BIENESTAR FINANCIERO

EVIDENCIA PARA AMÉRICA LATINA

CAF BANCO DE DESARROLLO
DE AMÉRICA LATINA

CRÉDITOS

Determinantes del bienestar financiero.

Evidencia para América Latina
Serie de Políticas Públicas y Transformación Productiva

Depósito legal: DC2020000691

ISBN: 978-980-422-176-7

Editor

CAF

Vicepresidencia de Sector Privado

Jorge Arbache

Autores

Sebastián Cárdenas

Profesional de la Superintendencia Financiera de Colombia

Paola Cuadros

Asesora de la Presidencia de Finagro

Catalina Estrada

Profesora asistente de la Facultad de Administración de la Universidad de los Andes

Diana Mejía

Especialista senior de la Dirección de Análisis y Evaluación Técnica de Sector Privado de CAF

Corrección de estilo

Virgilio Armas

Políticas Públicas y Transformación Productiva consiste en una serie de documentos orientados a difundir las experiencias y los casos exitosos en América Latina como un instrumento de generación de conocimiento para la implementación de mejores prácticas en materia de desarrollo empresarial y transformación productiva.

Las ideas y planteamientos contenidos en la presente edición son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no comprometen la posición oficial de CAF.

Concepto gráfico: Gatos Gemelos

Diseño gráfico: Claudia Parra Gabaldón

La versión en digital de esta publicación se encuentra en:
<http://www.scioteca.caf.com/>

© 2020 Corporación Andina de Fomento
Todos los derechos reservados

CONTENIDO

① INTRODUCCIÓN

PÁG 9

② BIENESTAR
FINANCIERO Y SUS
DETERMINANTES

PÁG 11

③ CONSTRUCCIÓN DEL
ÍNDICE DE BIENESTAR
FINANCIERO EN
AMÉRICA LATINA

PÁG 14

④ RESULTADOS

PÁG 16

- 4.1 Descripción de las muestras por país**
- 4.2 Bienestar financiero por país**
- 4.3 Puntajes de bienestar financiero por grupos seleccionados**
- 4.4 Determinantes del bienestar financiero por país**

⑤ DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

PÁG 37

- 5.1 Recomendaciones de política**

⑥ APÉNDICES

PÁG 44

- Apéndice A**
- Apéndice B**
- Apéndice C**

ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICOS Y CUADROS

FIGURA 1 ¿Qué influye sobre el bienestar financiero?	PÁG 12	FIGURA 5 Distribución de los puntajes de bienestar financiero por subgrupos de ingreso	PÁG 25	TABLA 1 Medidas seleccionadas de las encuestas	PÁG 13
FIGURA 2 Puntajes de bienestar financiero por país	PÁG 17	FIGURA 6 Distribución del puntaje de bienestar financiero según la tenencia de productos de ahorro formales	PÁG 27	TABLA 2 Componentes del índice de bienestar financiero del CFPB y preguntas propuestas por la encuesta CAF	PÁG 15
FIGURA 3 Distribución de los puntajes de bienestar financiero	PÁG 18	FIGURA 7 Distribución del puntaje de bienestar financiero según la tenencia de tarjetas de crédito	PÁG 28	TABLA 3 Tabla de resumen de las muestras por país	PÁG 17
FIGURA 4 Distribución de los puntajes de bienestar financiero por nivel educativo	PÁG 21	FIGURA B1 Funciones de elementos de información	PÁG 47	TABLA 4 Puntajes de bienestar financiero según nivel educativo	PÁG 20

TABLA 5 Puntajes de bienestar financiero por grupo etario y sexo	PÁG 22	TABLA 9 Puntajes de bienestar financiero según buenas prácticas financieras	PÁG 29	TABLA B2 Parámetros de dificultad-Índice de bienestar financiero	PÁG 48
TABLA 6 Puntajes de bienestar financiero según el estado marital y la zona donde habita	PÁG 23	TABLA 10 Determinantes del bienestar financiero: análisis de regresión lineal multivariada	PÁG 31	TABLA B3 Número de componentes	PÁG 50
TABLA 7 Puntajes de bienestar financiero por subgrupos de ingresos	PÁG 24	TABLA A1 Escala de bienestar financiero del CFPB	PÁG 45	TABLA B4 Resultados del análisis de múltiple correspondencia	PÁG 51
TABLA 8 Puntajes de bienestar financiero según comportamientos de ahorro y crédito	PÁG 26	TABLA B1 Parámetros de discriminación-Índice de bienestar financiero	PÁG 47	TABLA C1 Resultados de dos muestras de la prueba Kolmogorov-Smirnov	PÁG 53

PRESENTACIÓN

En los últimos años, los países de América Latina y el Caribe han registrado notables logros en materia de estabilidad macroeconómica y muchos han logrado capitalizar los ciclos de expansión exportadora en pro de su desarrollo social. No obstante, la región mantiene importantes retos para alcanzar el crecimiento económico sostenible y equiparar a las naciones más desarrolladas. Un desafío que destaca particularmente es la persistencia de una baja productividad.

En las últimas décadas los latinoamericanos hemos presenciado movimientos más o menos explícitos de los diferentes países que convergen en objetivos comunes y que podríamos denominar “pactos”, entendidos como amplios consensos políticos. En la década de 1980, se dio un valioso viraje en el continente que denominaremos el “pacto” por la democracia; en los años 1990 atestiguamos los benéficos resultados del “pacto” por la estabilidad macroeconómica y la integración comercial; y en los primeros años del nuevo siglo, aprovechando los excedentes del ciclo expansivo mundial de las materias primas, observamos un “pacto” por la inclusión.

Sin embargo, el regreso a los precios bajos en las materias primas en el mercado internacional, puso en evidencia la necesidad de redoblar esfuerzos para

promover un aumento sostenido en los índices de productividad de los factores, mediante la adopción de políticas públicas y buenas prácticas que privilegien una mejor asignación de los recursos y den un impulso certero a la innovación productiva. De esta manera y con el objetivo común de sentar las bases de un crecimiento más endógeno, de mayor calidad y sostenido, CAF -banco de desarrollo de América Latina- está promoviendo la consolidación de un “pacto” por la productividad.

Es por ello que CAF ha identificado este tema como un eje de acción prioritario dentro de su estrategia de apoyo a los países accionistas, que se refleja en operaciones de crédito a favor de los gobiernos, empresas privadas e instituciones financieras, así como en asistencia técnica y generación de conocimiento. En particular, con la serie “Políticas Públicas y Transformación Productiva” buscamos difundir las buenas prácticas y políticas exitosas en América Latina, con el propósito de poner a disposición de los países las mejores y más eficientes estrategias de desarrollo y crecimiento de la productividad.

Luis Carranza Ugarte
Presidente Ejecutivo

RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento ofrece una primera medición del bienestar financiero en América Latina y estudia los factores asociados con este indicador. Los puntajes más altos se encontraron en Chile (66 puntos en una escala de 0 a 100) y Colombia (63), seguidos por Bolivia (59), Perú (58), Ecuador (57), Paraguay (56) y Argentina (55). Los resultados muestran que, primero, el índice de bienestar financiero provee información no ofrecida por las medidas financieras tradicionales. Segundo, las diferencias en bienestar financiero son mayores en los tenedores de productos de ahorro formal que en los propietarios de tarjetas de crédito. Tercero, una mejor educación financiera está asociada con mejores índices de bienestar financiero. Cuarto, algunas variables relacionadas con comportamientos financieros tienen una relación importante con el bienestar financiero, tales como la experiencia previa con el sector financiero, la comparación de productos entre diferentes instituciones financieras y la participación personal en las decisiones financieras del hogar. Los hallazgos sugieren oportunidades para mejorar el bienestar financiero mediante programas de inclusión y educación financieras.

Palabras claves: *bienestar financiero, América Latina, capacidades financieras, conocimiento financiero.*

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

Solo hasta principios de los años 2000 el acceso a los servicios financieros empezó a ganar importancia como un objetivo común en las agendas de los países del G20, los gobiernos, los ministerios de finanzas, las organizaciones internacionales y los bancos centrales, entre otras instituciones. Las razones que pueden resumir este interés son principalmente tres: a) la aparición de un conjunto de estudios que muestran la correlación entre la exclusión del sistema financiero formal y la pobreza (Burgess & Pande, 2005; Zhan & Sherraden, 2011; Bruhn & Love, 2012); b) la preocupación de los gobiernos por lograr la estabilidad financiera de los países, dado que algunos tipos de exclusión financiera se pueden convertir en fuente de inestabilidad financiera (Mehrotra & Yetman, 2015); y c) la visión del sector financiero tradicional de considerar el acceso a los servicios financieros como un nicho para expandir sus actividades. Así, el problema del acceso a los servicios financieros empieza a entenderse como un concepto más amplio denominado *inclusión financiera*.

La inclusión financiera es un concepto multidimensional que incluye elementos tanto de la oferta como de la demanda de productos financieros, tales como acceso, uso, calidad e impacto sobre el bienestar financiero de las familias y las empresas (Alliance for Financial Inclusion, 2011). Existe un consenso ampliamente difundido alrededor de la idea de que la última medida de éxito de los esfuerzos de inclusión financiera debería ser el bienestar financiero individual (Yakoboski et al., 2019). Sin embargo, a pesar de que

en la mayoría de los países se emplean indicadores de acceso, uso y calidad de los productos y servicios financieros, no existen muchas medidas del impacto de estos productos y servicios sobre el bienestar de las personas (World Economic Forum, 2018). Se han realizado esfuerzos continuos y significativos para entender y medir la inclusión financiera, pero no se ha puesto un interés particular por entender el efecto de una mayor inclusión financiera sobre las personas (World Economic Forum, 2018; Consumer Financial Protection Bureau, 2017; Fernandes et al., 2014; Kaiser & Menkhoff, 2016).

Una de las principales dificultades en esta línea de investigación es que, por una parte, los conceptos de bienestar financiero y salud financiera tienen poco tiempo de haber sido explícitamente definidos y, por otra parte, existen pocos instrumentos para medirlos (Consumer Financial Protection Bureau, 2015 y Center for Financial Services Innovation, 2017). Adicionalmente, se encuentra escasa evidencia de medidas para América Latina (Gallup, 2018).

En este sentido, uno de los objetivos de este artículo es medir el bienestar financiero en algunos países de América Latina. La medición se basa en la investigación del Consumer Financial Protection Bureau (CFPB)¹ y en los resultados de las encuestas de capacidades financieras llevadas a cabo por CAF-banco de desarrollo de América Latina en siete países: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú. Adicional a esta medición, se estimaron los determinantes del bienestar financiero en cada uno de estos países.

El documento está organizado de la siguiente forma: en la primera sección se presenta una definición de bienestar financiero y se explican sus determinantes. En la segunda sección se explica la construcción del índice de bienestar financiero para América Latina. La tercera sección muestra los resultados de los diferentes análisis y profundiza en los determinantes del bienestar financiero de cada uno de los siete países. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones de política.

1. CFPB es una entidad de los Estados Unidos que tiene a su cargo la protección del consumidor. Una de sus principales responsabilidades es definir y medir el impacto de las estrategias de educación financiera dirigidas a ayudar a los consumidores a alcanzar sus metas financieras.

CAPÍTULO 2

BIENESTAR FINANCIERO Y SUS DETERMINANTES

El CFPB define el bienestar financiero como el estado en el cual una persona puede cumplir satisfactoriamente sus obligaciones financieras, puede sentirse seguro acerca de su futuro financiero y es capaz de tomar decisiones que le permiten disfrutar de la vida. Dado que no todos los individuos poseen la misma concepción de bienestar financiero (para algunas personas significa libertad, para otras seguridad, para otras estabilidad), las medidas tradicionales como el ingreso neto, a pesar de ser importantes, no reflejan completamente el bienestar de las personas.

De acuerdo con el CFPB, el bienestar financiero se resume en cuatro elementos: (i) control sobre las finanzas diarias, (ii) capacidad para absorber choques financieros, (iii) libertad financiera para tomar decisiones que permitan disfrutar de la vida y (iv) cumplimiento de metas financieras. A continuación se presenta una descripción corta de cada uno de estos elementos.

- i. Control sobre las finanzas diarias se refiere a que las personas poseen habilidades para controlar sus finanzas. Es decir, los individuos son capaces de cubrir a tiempo sus gastos y deudas, sin preocuparse por no tener suficiente dinero para subsistir.*
- ii. Tener capacidad para absorber choques financieros muestra si la persona es capaz de sobrellevar retos financieros inesperados (por ejemplo, una emergencia doméstica). Las personas con esta capacidad tienen comúnmente un sistema de apoyo basado en familiares y amigos, ahorros personales o seguros.*

- iii. *Libertad financiera para tomar decisiones que permitan disfrutar de la vida* mide la libertad de un individuo para gastar de más en otros aspectos diferentes a las obligaciones habituales: salir a cenar, tomarse unas vacaciones o ser generoso con sus familiares, amigos o su comunidad, por ejemplo.
- iv. *Cumplimiento de metas financieras* indica si la persona percibe que se encuentra en el camino correcto para cumplir su meta financiera, tal como comprar un carro o una casa, o pagar sus créditos. En este sentido, las personas poseen un plan financiero formal (o informal) y trabajan activamente para alcanzarlo.

El CFPB creó un marco conceptual que muestra diferentes factores que pueden influir sobre el bienestar financiero de las personas (Consumer Financial Protection Bureau, 2015). Este marco está basado en la literatura existente, la opinión de expertos y las experiencias y opiniones de los consumidores obtenidas mediante entrevistas personales y a profundidad (Consumer Financial Protection Bureau, 2015). Algunos de estos factores son fijos (por ejemplo, el entorno económico y social), mientras que otros son maleables (por ejemplo, el comportamiento). Además, hay algunos factores que la persona puede controlar (conocimientos y habilidades) y otros que no (oportunidades disponibles). La figura 1 presenta una guía visual de los factores que pueden afectar el bienestar financiero de un individuo.

Figura 1. ¿Qué influye sobre el bienestar financiero?



Fuente: Consumer Financial Protection Bureau, 2015

De acuerdo con este marco teórico, el bienestar financiero resulta de la combinación de las oportunidades disponibles y de las acciones y los comportamientos de la persona. El entorno económico y social puede expandir o limitar las oportunidades de una persona. Adicionalmente, las oportunidades disponibles, que incluyen el acceso a empleo, los beneficios e ingresos suficientes, y los recursos familiares, probablemente tienen un papel importante

en el bienestar financiero de la persona. Es muy probable que los consumidores con un ingreso bajo o inestable tengan menos probabilidades de acceder a los productos financieros y servicios que cubren sus necesidades, de manera que su inestabilidad financiera es mayor. Por otra parte, los comportamientos pueden estar también influidos por la personalidad, las actitudes, los conocimientos y las habilidades, así como por el contexto en el cual se toma una decisión.

Cuando se aplica el marco teórico del CFPB a América Latina se puede observar que la mayoría de los países muestran un progreso significativo en términos de creación de oportunidades para sus habitantes. Esto se refleja en el incremento sostenido de ciertos indicadores de acceso financiero, tales como sucursales bancarias y corresponsales, número de cuentas en instituciones financieras formales y número de cajeros automáticos, entre otros (Demirguc-Kunt et al., 2018). Desafortunadamente, el progreso ha sido menor en desarrollar las capacidades financieras, entendidas como los conocimientos, las habilidades, las actitudes y los comportamientos de los individuos en relación con aspectos financieros (CAF, 2014; Rhyne & Kelly, 2018). En general, el entendimiento del bienestar financiero es muy limitado y la relación entre conocimientos, habilidades, actitudes, comportamientos y bienestar no ha sido estudiada ampliamente (Consumer Financial Protection Bureau, 2015, 2017). Por lo tanto, uno de los objetivos de este documento es explorar los factores personales, actitudinales y comportamentales relacionados con el bienestar financieros de los encuestados.

Los factores que se estudian están inspirados en la propuesta teórica ofrecida por el CFPB (véase la figura 1). Después de medir el bienestar financiero individual se busca investigar su asociación con otras variables como (i) características individuales, (ii) características del hogar y la familia, (iii) ingresos, (iv) comportamiento de ahorro y crédito, y (v) buenas prácticas financieras. En la tabla 1 se resumen las medidas seleccionadas de las encuestas.

Tabla 1. Medidas seleccionadas de las encuestas

CATEGORÍA	MEDIDAS
• Características individuales	• Educación, edad y sexo
• Características del hogar y la familia	• Estado marital y zona donde habita (urbana o rural)
• Ingreso	• Ingreso del hogar
• Comportamiento de ahorro y crédito	• Comportamiento de ahorro y crédito
• Buenas prácticas financieras	• Tiene ahorro formal o tarjeta de crédito
	• Compara productos financieros en diferentes instituciones y busca información antes de adquirir un nuevo producto

Fuente: elaboración propia basada en encuestas de CAF.

CAPÍTULO 3

CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE DE BIENESTAR FINANCIERO EN AMÉRICA LATINA

La encuesta de capacidades financieras realizada por CAF indaga acerca de las capacidades financieras de las personas, entendidas como los conocimientos, las habilidades, las actitudes y los comportamientos relacionados con aspectos financieros. Sin embargo, estas preguntas no son exactamente las mismas que propone el CFPB (véase la escala de CFPB en el Apéndice 1). Por lo tanto, se identificaron las preguntas de la encuesta de capacidades financieras que mejor se acomodaran a los elementos del bienestar financiero propuestos por el CFPB y presentados en la sección anterior. En este sentido, se busca formular, por primera vez, una medida de bienestar financiero de la población adulta en América Latina. La tabla 2 muestra los elementos de bienestar financiero propuestos por el CFPB y las preguntas de la encuesta de CAF que coinciden con la definición de bienestar financiero.

El índice se elaboró con el uso de un modelo de respuesta gradual (MRG, en inglés *graded response model-GRM*, Samejima, 1996), que permite estimar el bienestar financiero de los encuestados como una variable latente continua. Este modelo es una extensión de los modelos basados en la teoría de respuesta al ítem (TRI, en inglés *item response theory-IRT*) con dos parámetros, que permiten incorporar preguntas con respuestas categóricas ordenadas. En el modelo MRG cada ítem del índice se describe con dos propiedades: dificultad y discriminación. La dificultad del parámetro corresponde al valor de la variable latente, por lo que la probabilidad de responder correctamente ese ítem

Tabla 2. Componentes del índice de bienestar financiero del CFPB y preguntas propuestas por la encuesta CAF

COMPONENTE DEL ÍNDICE	PREGUNTAS DE LA ENCUESTA CAF
Control sobre las finanzas diarias	<ul style="list-style-type: none"> • Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo. • Pago mis deudas a tiempo.
Capacidad de absorber choques financieros	<ul style="list-style-type: none"> • Algunas veces las personas encuentran que sus ingresos no son suficientes para cubrir sus gastos. En los últimos 12 meses, ¿esto le ha pasado? • En el caso de que usted pierda su principal fuente de ingresos, ¿durante cuánto tiempo podría seguir cubriendo sus gastos sin pedir prestado dinero?
Libertad financiera para tomar decisiones que permitan disfrutar la vida	<ul style="list-style-type: none"> • Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro • Considerando todas las fuentes de ingresos que entran en su hogar cada mes, ¿diría usted que el ingreso de su hogar es regular y estable o no?
Cumplimiento de metas financieras	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Su familia siempre sigue un plan para la utilización del dinero? • Me pongo metas de ahorro a largo plazo y me esfuerzo por lograrlas

Fuente: elaboración propia basada en información del índice de bienestar financiero del CFPB y encuestas CAF.

es igual a 50%. El parámetro de discriminación indica la habilidad de cada ítem para discriminar entre participantes con alto bienestar financiero y participantes con bajo bienestar financiero. El modelo MRG se estimó con Stata 14. Para mejorar la interpretación intuitiva, se usó una transformación lineal para escalar el índice entre un mínimo de 0 y un máximo de 100. Información adicional acerca de la construcción del índice y los parámetros de discriminación y dificultad se puede encontrar en el Apéndice B, así como la prueba de robustez de la estimación, que consistió en una segunda estimación del índice mediante análisis de múltiple correspondencia (AMC o MCA por sus siglas en inglés). A continuación se presentan los resultados de diferentes análisis y se profundiza en los determinantes del bienestar financiero en cada uno de los siete países.

CAPÍTULO 4

RESULTADOS

4.1. Descripción de las muestras por país

La población total de los siete países latinoamericanos sujetos de estudio en este documento es de 175.190.626 personas; Colombia es el país más poblado de esta muestra, con 47.698.524, seguido por Argentina (44.293.292), Perú (31.036.656), Chile (17.789.268), Ecuador (16.290.913), Bolivia (11.138.234) y Paraguay (6.943.739) (Index Mundi, 2017).

De acuerdo con las mediciones más recientes de acceso financiero (Demirguc-Kunt et al., 2018), en América Latina y el Caribe 54,4% de los adultos tiene una cuenta de ahorros. Los países analizados en este estudio tienen tasas iguales o inferiores a este promedio: Argentina (48,7%), Bolivia (54,4%), Colombia (45,8%), Ecuador (51,2%), Paraguay (48,6%) y Perú (42,6%), con la excepción de Chile (74,3%).

Los datos usados en este documento se obtuvieron de una serie de encuestas realizadas por CAF en los siete países junto con la empresa encuestadora Ipsos. Estas encuestas cuentan con muestras representativas de ámbito nacional, compuestas por hombres y mujeres mayores de 18 años, de todos los niveles socioeconómicos y pertenecientes tanto al contexto urbano como al rural. El tamaño de las muestras nacionales fue de aproximadamente 1.200 personas en cada país, con un margen de error de +/- 2,8%. Las encuestas se realizaron de manera presencial y fueron diseñadas para ser representativas de los países, de acuerdo con las recomendaciones y mediciones de la OCDE (2011; 2015). El trabajo de campo se llevó a cabo

Tabla 3. Tabla de resumen de las muestras por país

PAÍS	Total	Urbano	Rural	Hombres	Mujeres	18 a 24 años	25 a 39 años	Más de 40 años
Argentina	1.224	1.113	111	623	601	368	477	379
Bolivia	1.200	780	420	600	600	240	481	479
Chile	1.224	1.063	161	626	598	192	360	672
Colombia	1.261	1.001	260	586	675	206	410	645
Ecuador	1.200	810	390	599	601	249	474	477
Paraguay	1.203	963	240	572	631	473	483	247
Perú	1.210	937	273	603	607	245	483	482
SUBREGIÓN	8.522	6.667	1.855	4.209	4.313	1.973	3.168	3.381

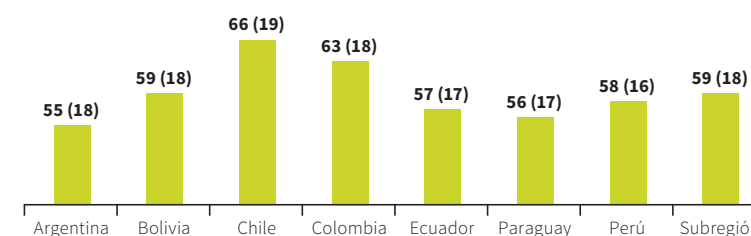
Fuente: elaboración propia basado en las encuestas CAF.

del 8 de noviembre al 5 de diciembre de 2013 (en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú); del 4 de julio al 9 de agosto de 2016 (Chile); del 14 de marzo al 19 de abril de 2017 (Argentina) y del 4 de julio al 25 de agosto de 2017 (Paraguay). La estadística descriptiva de las muestras de cada país se presenta en la tabla 3.

4.2. Bienestar financiero por país

El promedio del puntaje de bienestar financiero para los siete países es 59 sobre una escala de 0 a 100. Los puntajes más altos se encontraron en Chile (66) y Colombia (63), seguidos por Bolivia (59), Perú (58), Ecuador (57), Paraguay (56) y Argentina (55). Al comparar

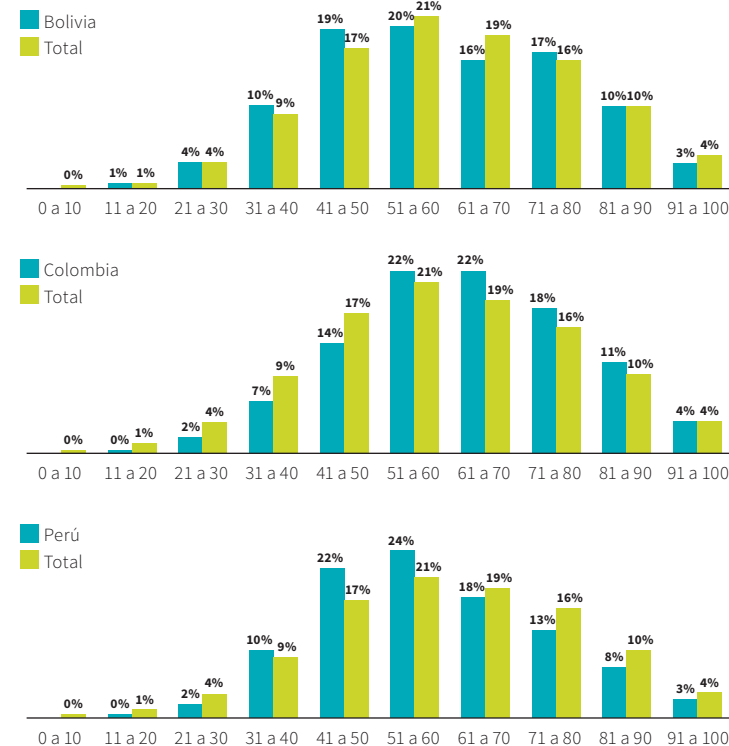
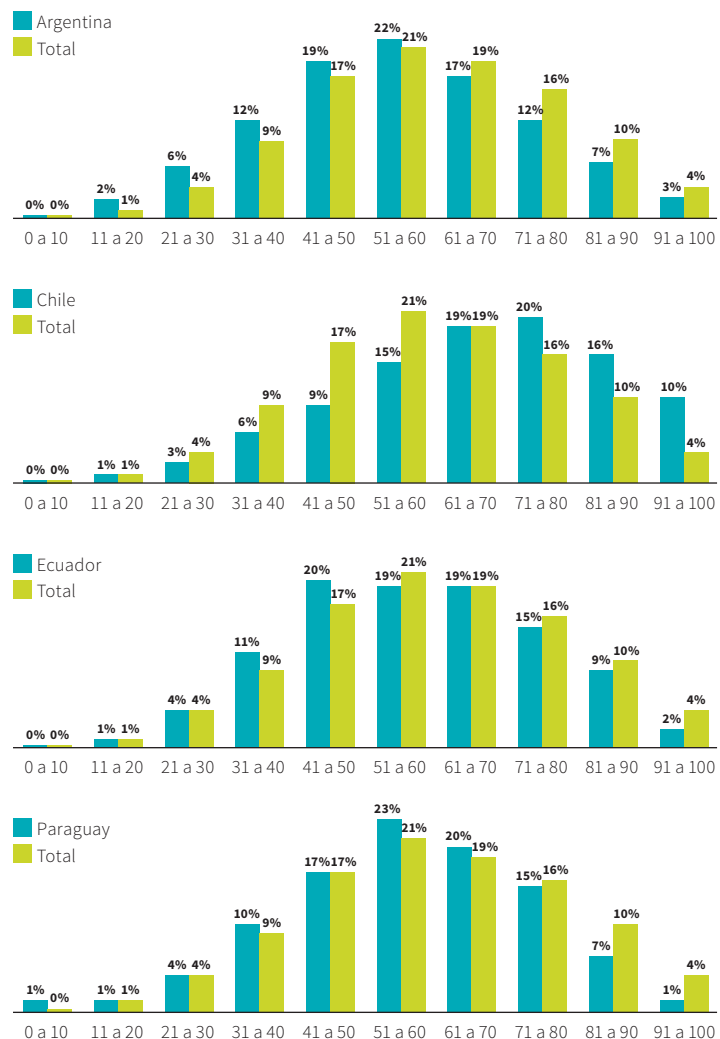
Figura 2. Puntajes de bienestar financiero por país



Nota: datos en el gráfico representan la media de bienestar financiero y su desviación estándar (en paréntesis). La escala es de 0 a 100

cada país con la media de la muestra, se encuentra que todas las medias por país son diferentes de la muestra a excepción de Bolivia. Los resultados sugieren

Figura 3. Distribución de los puntajes de bienestar financiero



que Chile y Colombia tienen un buen comportamiento en comparación con los siete países. En contraste, Paraguay, Ecuador y Argentina muestran grandes retos en materia de bienestar financiero.

En la figura 3 se presenta la distribución por país del puntaje de bienestar financiero. Las distribuciones observadas sugieren dos resultados importantes: primero, el bienestar financiero tiene una amplia

distribución al interior de cada país, con puntajes distribuidos a lo largo de toda la escala. En Paraguay, por ejemplo, se encuentran puntajes desde 0 hasta 100. Segundo, países con media similar difieren en la distribución de sus puntajes. Es el caso de Bolivia y Perú, que a pesar de que se distancian por un punto en su respectiva media (59 y 58), los puntajes son considerablemente más dispersos en Bolivia que en Perú. En Bolivia los puntajes están concentrados entre 45 y 73, mientras que en Perú lo están entre 46 y 69. El test de Kolmogorov-Smirnov valida estos hallazgos y revela diferencias estadísticamente significativas de las distribuciones de los puntajes de bienestar financiero entre los países (véase las estadísticas en el Apéndice C).

4.3. PUNTAJES DE BIENESTAR FINANCIERO POR GRUPOS SELECCIONADOS

Con miras a identificar e investigar las diferencias en el bienestar financiero, se obtuvieron los puntajes para unos grupos seleccionados, que surgieron de medidas relacionadas con (i) características individuales, (ii) características del hogar y la familia, (iii) ingresos, (iv) comportamientos de ahorro y crédito, y (v) buenas prácticas financieras. Los hallazgos presentados son en su mayoría descriptivos, basados en comparaciones simples de puntajes de educación financiera entre los grupos seleccionados. Vale la pena anotar que con la comparación del bienestar financiero entre dos subgrupos no se intenta establecer las causas o los conductores del bienestar financiero.

4.3.1. Características individuales: educación, edad y sexo

EDUCACIÓN²

En los siete países analizados, un mayor grado educativo está asociado con mejor bienestar financiero. Los individuos con educación secundaria tienen mejor bienestar financiero (58 puntos) que quienes no alcanzan ese nivel educativo (55). Adicionalmente, quienes tienen educación técnica o universitaria tienen en promedio puntajes más altos de bienestar financiero (63) que quienes solo tienen educación secundaria (58). Cuando se agregan los datos de los siete países, estos dos últimos subgrupos (educación técnica y educación universitaria) no difieren en el puntaje promedio; sin embargo, sí se encontraron diferencias entre países.

Bolivia, Ecuador y Perú siguen el mismo patrón. No obstante, en Colombia no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre individuos con educación secundaria y educación técnica. Argentina y Chile siguen ligeramente patrones diferentes. Allí no se encontraron diferencias significativas entre individuos con un nivel educativo menor que educación secundaria e individuos con este nivel educativo. La diferencia entre participantes con grado técnico o educación universitaria no fue estadísticamente significativa; sin embargo, estas últimas categorías reportan un mayor puntaje de bienestar financiero que los individuos con menos educación. Paraguay es un caso atípico, pues

2. Educación secundaria se refiere a la educación después de la escuela primaria, que en algunos países se conoce como bachillerato. La educación técnica y el entrenamiento vocacional se alcanzan en la etapa postescolar, en la educación adicional o el nivel superior. Pregrado se refiere a grado académico universitario.

Tabla 4. Puntajes de bienestar financiero según nivel educativo

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
Menos de educación secundaria (a)	55,2 (17,0) <i>bcd</i>	52,4 (17,8) <i>cd</i>	53,7 (17,2) <i>bcd</i>	63,7 (18,8) <i>cd</i>	58,0 (15,3) <i>bcd</i>	51,7 (15,1) <i>bcd</i>	51,9 (15,0) <i>bcd</i>	55,8 (17,3)
Con educación secundaria (b)	58,1 (17,2) <i>acd</i>	54,3 (17,8)	57,9 (17,2) <i>acd</i>	63,5 (19,2) <i>cd</i>	62,4 (15,4) <i>ad</i>	56,5 (16,9) <i>acd</i>	56,2 (15,1) <i>acd</i>	56,7 (17,0)
Con educación técnica (c)	63,5 (17,1) <i>ab</i>	58,1 (18,3) <i>A</i>	63,6 (15,9) <i>ab</i>	69,1 (17,1) <i>ab</i>	64,6 (15,9) <i>ad</i>	66,3 (15,4) <i>ab</i>	60,6 (16,6) <i>ab</i>	Datos no disponibles
Con educación universitaria (d)	64,2 (18,0) <i>ab</i>	57,5 (18,4) <i>A</i>	65,7 (17,3) <i>ab</i>	70,7 (19,0) <i>ab</i>	69,6 (15,9) <i>abc</i>	63,5 (16,3) <i>ab</i>	63,2 (17,5) <i>ab</i>	57,1 (16,5)

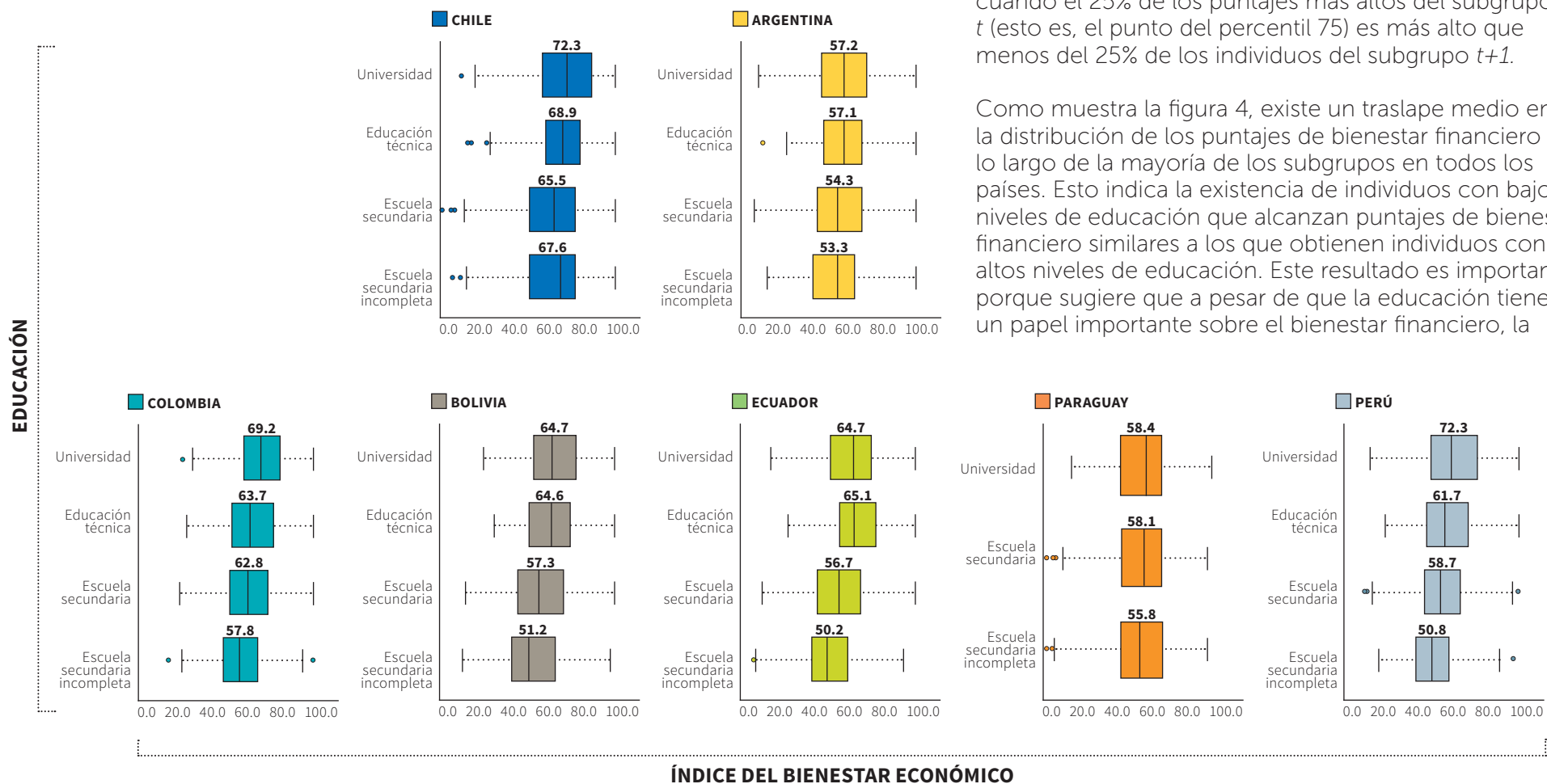
Nota: los datos en la tabla corresponden a la media de los puntajes de bienestar financiero y sus desviaciones estándar (en paréntesis). Las letras indican los subgrupos dentro de la misma característica donde hay diferencias de media estadísticamente significativas (al $p < .05$).

no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los subgrupos.

Para complementar los resultados anteriores se realizó un análisis adicional: se comparó el grado en el cual los individuos en subgrupos consecutivos de educación (subgrupo t y subgrupo $t+1$) se encuentran dentro del mismo rango de bienestar financiero. Por ejemplo, se comparó la distribución de los puntajes de bienestar financiero de los individuos en el subgrupo “menos

de educación secundaria” con la distribución de los puntajes de los individuos en el subgrupo siguiente, “con educación secundaria”. Para hacer esto, se definió el grado de traslape en la siguiente forma: (i) se observa un “alto traslape” cuando el 25% de los puntajes más altos del subgrupo t (esto es, el punto del percentil 75) es más alto que al menos la mitad de los puntajes del subgrupo $t+1$ (esto es, el punto medio); (ii) “traslape medio” se observa cuando el 25% de los puntajes más altos del subgrupo t (esto es, el punto del percentil 75) es más

Figura 4. Distribución de los puntajes de bienestar financiero por nivel educativo



alto que los puntajes de solo 25% a 50% de los individuos del subgrupo $t+1$; (iii) finalmente, un “bajo traslape” se da cuando el 25% de los puntajes más altos del subgrupo t (esto es, el punto del percentil 75) es más alto que menos del 25% de los individuos del subgrupo $t+1$.

Como muestra la figura 4, existe un traslape medio en la distribución de los puntajes de bienestar financiero a lo largo de la mayoría de los subgrupos en todos los países. Esto indica la existencia de individuos con bajos niveles de educación que alcanzan puntajes de bienestar financiero similares a los que obtienen individuos con altos niveles de educación. Este resultado es importante porque sugiere que a pesar de que la educación tiene un papel importante sobre el bienestar financiero, la

asociación no es siempre clara. Se podría especular que estos individuos pueden estar usando estrategias de gestión de recursos que contribuyen positivamente a su bienestar financiero.

EDAD Y SEXO

A excepción de Chile, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes subgrupos de edad (ver tabla 5). En Chile, los individuos

Tabla 5. Puntajes de bienestar financiero por grupo etario y sexo

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
GRUPOS ETARIOS								
De 18 a 30 años (a)	58,5 (17,4) <i>b</i>	53,1 (17,8)	59,0 (17,3)	63,4 (18,0) <i>bc</i>	62,8 (16,5)	58,1 (17,1)	57,5 (15,7)	56,9 (17,5)
De 30 a 45 años (b)	59,9 (17,9) <i>a</i>	55,9 (18,1)	59,8 (17,7)	67,3 (20,9) <i>a</i>	63,1 (15,9)	58,3 (17,4)	59,1 (16,7)	56,7 (16,5)
De 45 a 65 años (c)	59,7 (18,1)	56,0 (19,3)	58,6 (18,3)	68,5 (18,5) <i>a</i>	61,9 (15,9)	55,4 (15,9)	57,0 (17,0)	55,4 (16,8)
Más de 65 años (d)	59,1 (15,9)	56,0 (15,4)	59,6 (17,3)	65,8 (15,9)	61,6 (14,5)	54,2 (14,5)	55,2 (14,1)	55,2 (17,1)
SEXO								
Mujeres (a)	59,2 (17,4)	55,0 (17,7)	58,8 (17,6)	66,0 (18,9)	62,2 (15,7)	56,9 (16,5)	57,4 (16,3)	57,5 (16,7) <i>b</i>
Hombres (b)	59,4 (17,9)	55,0 (18,4)	59,6 (17,6)	66,9 (19,1)	62,9 (16,2)	57,8 (17,3)	58,2 (16,3)	55,4 (17,3) <i>a</i>

Nota: Los datos en la tabla corresponden a la media de los puntajes de bienestar financiero y sus desviaciones estándar (en paréntesis). Las letras indican los subgrupos dentro de la misma característica con una media significativamente diferente (al $p < .05$).

con 30 años o menos reportaron en promedio un puntaje de bienestar financiero de 63, que es significativamente más bajo que el obtenido por individuos de otros grupos etarios. Igualmente, en cuanto al sexo, no existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, a excepción de Paraguay. La tabla 5 muestra que, cuando se considera al conjunto de los siete países, el promedio del puntaje de bienestar financiero es 59, tanto para hombres como para mujeres. Además, existe un traslape muy alto a lo largo de las distribuciones de edad y sexo. De manera interesante, en Paraguay, en promedio, las mujeres tienen mejor bienestar financiero que los

hombres. Sin embargo, este efecto no es robusto después de controlar por otros factores (véase la sección 4.4 *Determinantes del bienestar financiero por país*).

4.3.2. Características del hogar y la familia: situación marital y zona donde habita

Esta sección describe y compara los puntajes de bienestar financiero de acuerdo con las características del hogar y la familia. Estas características son el estado marital (soltero o casado) y la ubicación geográfica (urbana o rural). La tabla 6 muestra las medias y las desviaciones estándar para los dos factores considerados.

Tabla 6. Puntajes de bienestar financiero según el estado marital y la zona donde habita

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
ESTADO MARITAL								
Soltero (a)	59,6 (17,6)	54,0 (20,3)	57,9 (17,1)	64,7 (18,2) <i>B</i>	60,6 (16,2) <i>b</i>	56,9 (17,1)	57,3 (16,7)	58,8 (16,9)
Casado (b)	59,9 (17,7)	55,9 (18,0)	60,0 (17,5)	68,7 (19,1) <i>A</i>	63,6 (15,7) <i>a</i>	57,7 (16,9)	57,9 (16,4)	56,4 (17,2)
ZONA GEOGRÁFICA								
Urbana (a)	59,2 (17,4)	55,3 (18,0)	60,4 (17,6) <i>b</i>	66,4 (19,2)	62,4 (16,3)	58,7 (16,5) <i>b</i>	58,1 (16,3)	56,5 (16,9)
Rural (b)	59,4 (17,9)	52,5 (18,8)	57,1 (17,4) <i>a</i>	66,8 (17,4)	63,0 (14,6)	54,6 (17,3) <i>a</i>	56,8 (16,4)	56,2 (17,6)

Nota: los datos en la tabla corresponden a la media de los puntajes de bienestar financiero y sus desviaciones estándar (en paréntesis). Las letras indican los subgrupos dentro de la misma característica con una media significativamente diferente (al $p < .05$).

Al consolidar las cifras del grupo de los países no se advierten diferencias estadísticamente significativas en el bienestar financiero de las personas solteras o casadas. La misma situación se observa en cada país. Sin embargo, sí hay algunos aspectos que pueden resaltarse. En Chile y Colombia las personas casadas reportan un mayor bienestar financiero que las solteras. En Bolivia y Ecuador los individuos que habitan en zonas rurales tienen, en promedio, menos bienestar financiero que quienes habitan en zonas urbanas. Estas diferencias pueden deberse a que en estos países los individuos que habitan en zonas rurales tienen menos educación o menos conocimientos financieros.

4.3.3. Ingreso

En esta sección se examinan las diferencias en el bienestar financiero de acuerdo con diferentes

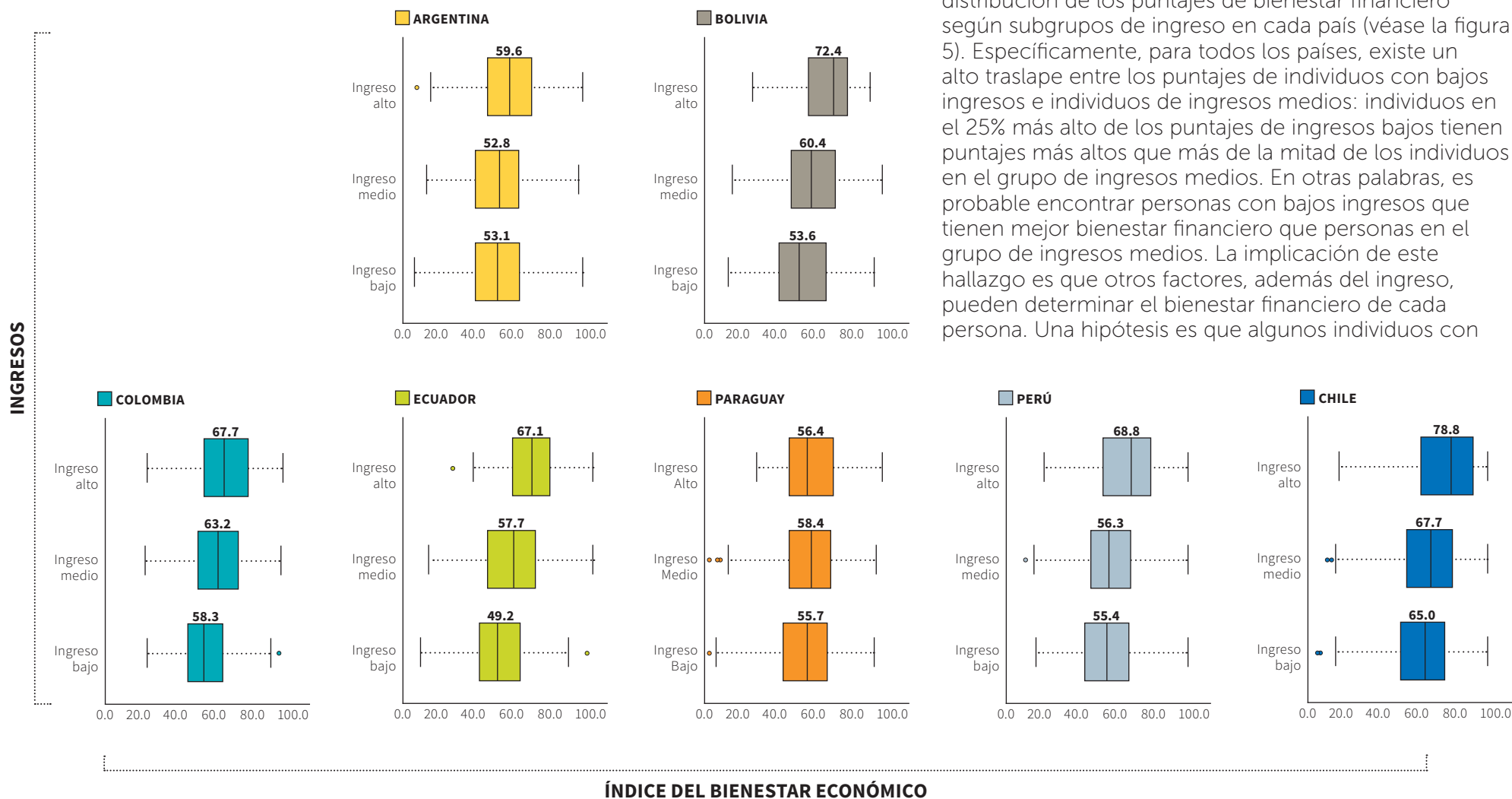
subgrupos de ingresos (alto, medio y bajo ingreso). Para realizar un ejercicio comparable, estos subgrupos se obtuvieron a partir de la clasificación realizada por la compañía encuestadora Ipsos de acuerdo con los niveles socioeconómicos en cada país. Los resultados muestran que los encuestados con alto ingreso tienen en promedio mejor bienestar financiero. Las cifras consolidadas de los siete países indican que el promedio de bienestar financiero de las personas de bajos ingresos fue 53 y que se incrementa a 59 para las personas con ingresos medios y a 65 para los encuestados de ingresos altos. La misma relación positiva se encuentra en Bolivia, Chile, Colombia y Ecuador. En Argentina y Perú no se encuentran diferencias significativas entre individuos con bajos ingresos o ingresos medios; al mismo tiempo, el bienestar financiero de estos dos subgrupos es significativamente menor que el subgrupo de ingresos altos.

Tabla 7. Puntajes de bienestar financiero por subgrupos de ingresos

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
Ingresos bajos (a)	53,3 (17,3) <i>bc</i>	51,4 (18,4) <i>c</i>	55,1 (17,4) <i>bc</i>	62,9 (18,1) <i>ab</i>	56,6 (14,5) <i>bc</i>	51,0 (16,0) <i>bc</i>	55,9 (16,5) <i>c</i>	55,0 (16,7)
Ingresos medios (b)	59,7 (17,2) <i>ac</i>	52,9 (17,5) <i>c</i>	61,3 (17,2) <i>ac</i>	66,3 (18,9) <i>ac</i>	63,4 (15,6) <i>ac</i>	57,3 (16,8) <i>ac</i>	57,9 (15,9) <i>c</i>	57,0 (17,1)
Ingresos altos (c)	65,9 (18,7) <i>ab</i>	58,9 (17,9) <i>ab</i>	69,1 (14,9) <i>ab</i>	74,6 (19,3) <i>ab</i>	68,1 (16,6) <i>ab</i>	66,5 (14,4) <i>ab</i>	66,9 (18,4) <i>ab</i>	58,8 (16,3)

Nota: los datos en la tabla corresponden a la media de los puntajes de bienestar financiero y sus desviaciones estándar (en paréntesis). Las letras indican los subgrupos dentro de la misma característica con una media significativamente diferente (al $p < .05$).

Figura 5. Distribución de los puntajes de bienestar financiero por subgrupos de ingreso



A pesar de las diferencias entre el promedio de los puntajes, existen traslapes medios o altos en la distribución de los puntajes de bienestar financiero según subgrupos de ingreso en cada país (véase la figura 5). Específicamente, para todos los países, existe un alto traslape entre los puntajes de individuos con bajos ingresos e individuos de ingresos medios: individuos en el 25% más alto de los puntajes de ingresos bajos tienen puntajes más altos que más de la mitad de los individuos en el grupo de ingresos medios. En otras palabras, es probable encontrar personas con bajos ingresos que tienen mejor bienestar financiero que personas en el grupo de ingresos medios. La implicación de este hallazgo es que otros factores, además del ingreso, pueden determinar el bienestar financiero de cada persona. Una hipótesis es que algunos individuos con

bajos ingresos poseen estrategias financieras que les dan un mayor sentimiento de seguridad financiera a pesar de su bajo ingreso. Es de notar que existe un traslape de medio a bajo entre los individuos con altos y bajos ingresos. Esto se puede deber a que las estrategias de gestión del dinero que pueden alentar el bienestar financiero sean insuficientes para ayudar a las personas con muy bajos ingresos a alcanzar un mejor bienestar financiero.

4.3.4. Comportamiento de ahorro y crédito

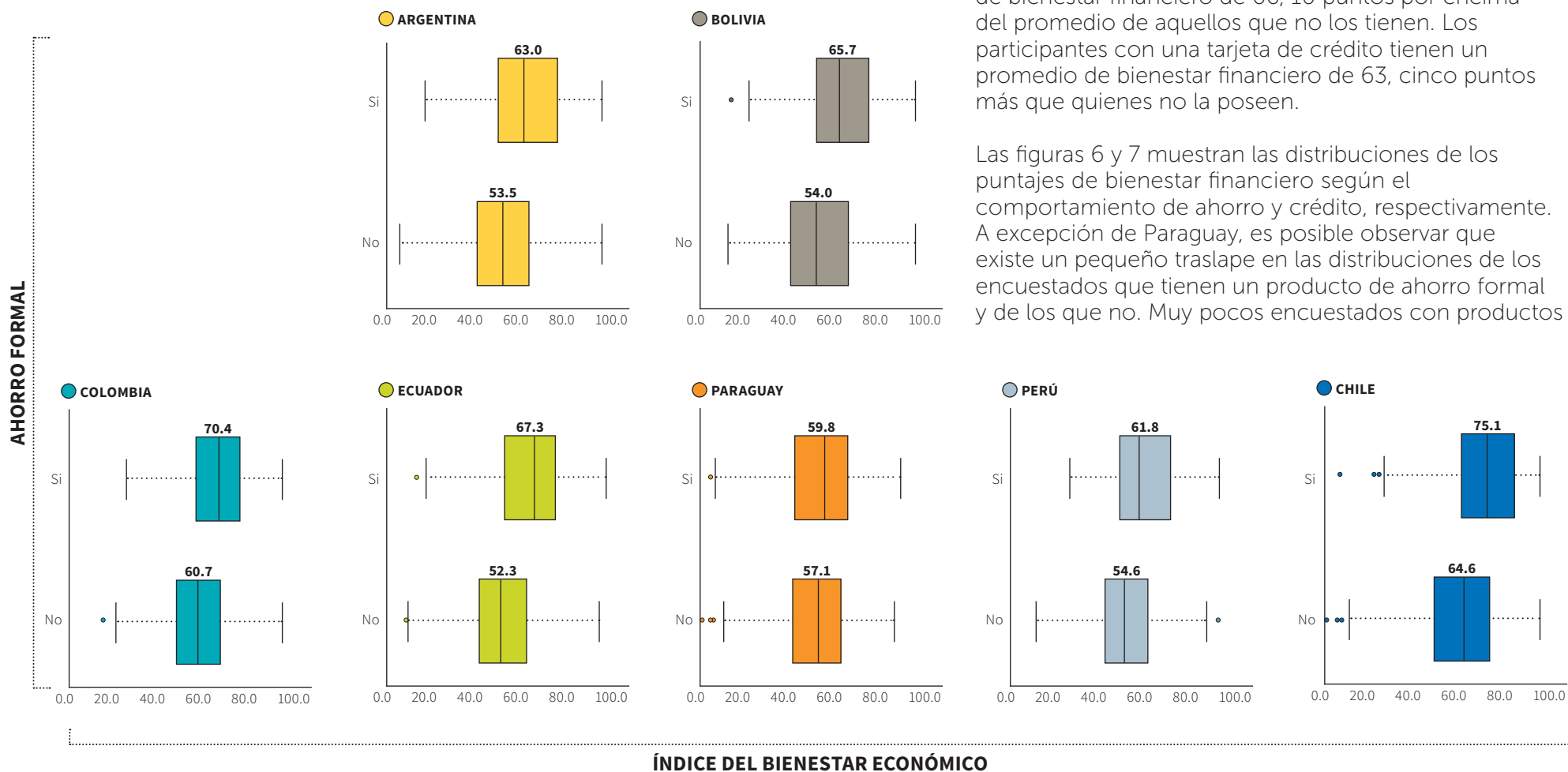
En la siguiente sección se compara el bienestar financiero basado en el comportamiento de ahorro y crédito de los encuestados; el foco estará en si las personas usan productos de ahorro formales (por ejemplo, cuentas de ahorro) y si tienen productos de crédito formal (por ejemplo, tarjetas de crédito). Las diferencias en el promedio de bienestar financiero fueron más grandes si se observa el comportamiento

Tabla 8. Puntajes de bienestar financiero según comportamientos de ahorro y crédito

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
EL ENCUESTADO TIENE AHORRO FORMAL								
SI (a)	66,9 (17,5) <i>b</i>	64,4 (18,3) <i>b</i>	64,4 (18,3) <i>b</i>	73,2 (17,2) <i>b</i>	70,1 (15,8) <i>b</i>	65,3 (16,7) <i>b</i>	64,1 (17,0) <i>b</i>	57,8 (17,9)
NO (b)	56,7 (17,0) <i>a</i>	53,6 (17,6) <i>a</i>	53,6 (17,6) <i>a</i>	62,2 (18,8) <i>a</i>	60,7 (15,4) <i>a</i>	53,4 (15,5) <i>a</i>	55,8 (15,5) <i>a</i>	56,3 (16,9)
EL ENCUESTADO TIENE UNA TARJETA DE CRÉDITO								
SI (a)	63,9 (18,0) <i>b</i>	58,5 (17,5) <i>b</i>	65,5 (17,4) <i>b</i>	70,2 (18,5) <i>b</i>	66,6 (16,4) <i>b</i>	65,5 (17,8) <i>b</i>	64,7 (15,9) <i>b</i>	56,9 (17,7)
NO (b)	58,3 (17,4) <i>a</i>	53,0 (18,1) <i>a</i>	58,3 (17,5) <i>a</i>	65,0 (19,0) <i>a</i>	61,8 (15,8) <i>a</i>	56,4 (16,5) <i>a</i>	56,6 (16,0) <i>a</i>	56,4 (16,9)

Nota: los datos en la tabla corresponden a la media de los puntajes de bienestar financiero y sus desviaciones estándar (en paréntesis). Las letras indican los subgrupos dentro de la misma característica con una media significativamente diferente (al $p < .05$).

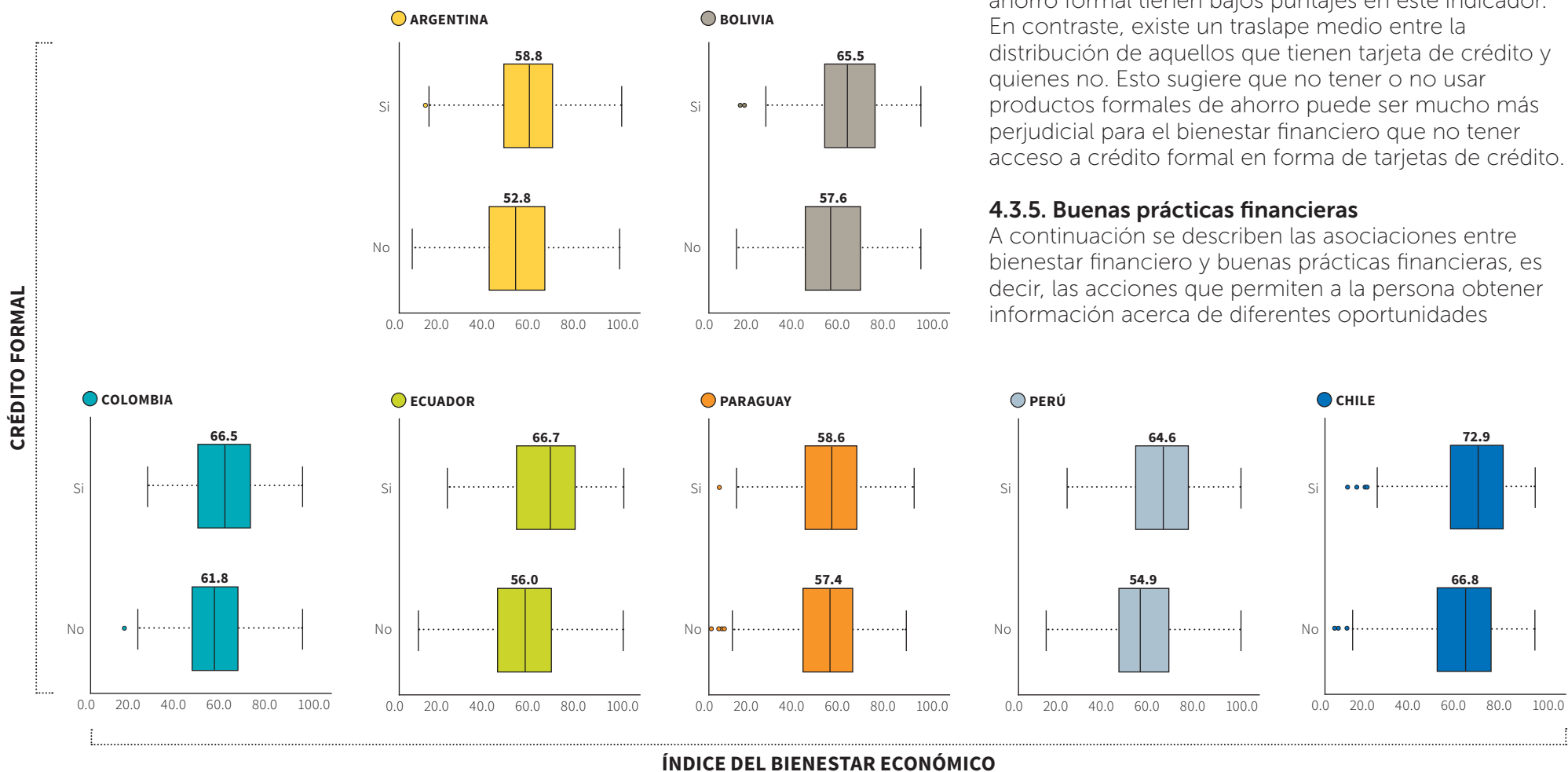
Figura 6. Distribución del puntaje de bienestar financiero según la tenencia de productos de ahorro formales



de ahorro que si se observa el de crédito. Los individuos con productos de ahorro formal tienen un promedio de bienestar financiero de 66, 10 puntos por encima del promedio de aquellos que no los tienen. Los participantes con una tarjeta de crédito tienen un promedio de bienestar financiero de 63, cinco puntos más que quienes no la poseen.

Las figuras 6 y 7 muestran las distribuciones de los puntajes de bienestar financiero según el comportamiento de ahorro y crédito, respectivamente. A excepción de Paraguay, es posible observar que existe un pequeño traslape en las distribuciones de los encuestados que tienen un producto de ahorro formal y de los que no. Muy pocos encuestados con productos

Figura 7. Distribución del puntaje de bienestar financiero según la tenencia de tarjetas de crédito



de ahorro informales tienen un alto puntaje de bienestar financiero, y muy pocos individuos con productos de ahorro formal tienen bajos puntajes en este indicador. En contraste, existe un traslape medio entre la distribución de aquellos que tienen tarjeta de crédito y quienes no. Esto sugiere que no tener o no usar productos formales de ahorro puede ser mucho más perjudicial para el bienestar financiero que no tener acceso a crédito formal en forma de tarjetas de crédito.

4.3.5. Buenas prácticas financieras

A continuación se describen las asociaciones entre bienestar financiero y buenas prácticas financieras, es decir, las acciones que permiten a la persona obtener información acerca de diferentes oportunidades

financieras (por ejemplo, productos de ahorro y crédito) y procesar esa información. Específicamente, se observa si el encuestado i) compara productos de diferentes instituciones financieras antes de adquirir un producto, ii) busca asesoramiento en medios de comunicación, y iii) asesores expertos o iv) no expertos, cuando compra un nuevo producto financiero.

La tabla 9 muestra que, según los datos consolidados de los siete países, los individuos que comparan entre diferentes instituciones financieras antes de adquirir un nuevo producto financiero tienen, en promedio, 7 puntos adicionales de bienestar financiero sobre quienes no tienen este hábito (65 en comparación con 58). Las brechas más grandes se pueden observar en Chile (8 puntos de diferencia), Ecuador (10) y Perú (9). Por otra

parte, las personas que buscan asesoramiento en medios masivos o toman consejos de expertos o no expertos tienen mejor bienestar financiero comparado con quienes no tienen este hábito. Por su parte, en Chile y Argentina no hay diferencias significativas entre quienes buscan información o toman consejos y quienes no. La escasa confianza en las instituciones y los asesores financieros pueden explicar este hallazgo.

De las cuatro buenas prácticas presentadas arriba, comparar entre diferentes instituciones financieras parece ser la que está más relacionada con el bienestar financiero. La diferencia en los puntajes de bienestar financiero entre quienes comparan y quienes no es de cerca de 7 puntos; mientras que la diferencia entre quienes toman consejos y quienes no es de cerca de 5 puntos.

Tabla 9. Puntajes de bienestar financiero según buenas prácticas financieras

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
COMPARA ENTRE ENTIDADES FINANCIERAS								
SI (a)	65,6 (17,5) <i>b</i>	58,9 (18,7) <i>b</i>	64,5 (16,9) <i>b</i>	72,7 (18,5) <i>b</i>	68,2 (17,1) <i>b</i>	65,7 (15,9) <i>B</i>	65,1 (15,5) <i>b</i>	58,0 (16,5)
NO (b)	58,1 (17,4) <i>a</i>	54,6 (18,0) <i>a</i>	57,5 (17,6) <i>a</i>	64,9 (18,8) <i>a</i>	61,8 (15,6) <i>a</i>	55,8 (16,6) <i>A</i>	56,2 (16,0) <i>a</i>	56,3 (17,1)
BUSCA INFORMACIÓN EN ANUNCIOS IMPRESOS, EN EL CELULAR O EN LÍNEA								
SI (a)	61,7 (17,8) <i>b</i>	57,0 (18,7)	62,2 (16,7) <i>b</i>	66,3 (19,4)	64,6 (17,2) <i>b</i>	59,3 (17,3) <i>B</i>	61,7 (17,4) <i>b</i>	57,2 (17,4)
NO (b)	58,6 (17,5) <i>a</i>	54,7 (18,0)	57,6 (17,9) <i>a</i>	66,5 (18,8)	62,0 (15,5) <i>a</i>	56,4 (16,6) <i>A</i>	56,5 (15,7) <i>a</i>	56,4 (16,9)

	Subregión	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Perú	Paraguay
BUSCA CONSEJOS DE NO EXPERTOS (AMIGOS, COLEGAS, EXPERIENCIAS PREVIAS)								
SI (a)	62,6 (17,4) <i>b</i>	57,7 (17,2) <i>b</i>	64,1 (17,1) <i>b</i>	68,4 (18,5) <i>b</i>	66,5 (15,5) <i>b</i>	59,3 (17,1) <i>B</i>	63,8 (16,1) <i>b</i>	57,3 (16,7)
NO (b)	58,0 (17,6) <i>a</i>	54,1 (18,3) <i>a</i>	56,9 (17,4) <i>a</i>	65,7 (19,1) <i>a</i>	61,0 (15,8) <i>a</i>	56,4 (16,7) <i>A</i>	55,9 (15,9) <i>a</i>	56,2 (17,1)
BUSCA CONSEJOS DE EXPERTOS (ASESORES FINANCIEROS)								
SI (a)	63,0 (18,1) <i>b</i>	57,1 (19,2)	64,1 (16,7) <i>b</i>	67,8 (19,8)	65,1 (15,5) <i>b</i>	59,9 (18,7) <i>B</i>	62,7 (17,0) <i>b</i>	56,9 (17,9)
NO (b)	58,5 (17,4) <i>a</i>	54,8 (17,9)	57,8 (17,7) <i>a</i>	66,0 (18,7)	62,0 (16,0) <i>a</i>	56,7 (16,3) <i>A</i>	56,4 (15,8) <i>a</i>	56,4 (16,9)

Nota: los datos en la tabla corresponden a la media de los puntajes de bienestar financiero y sus desviaciones estándar (en paréntesis). Las letras indican los subgrupos dentro de la misma característica con una media significativamente diferente (al $p < .05$).

4.4 DETERMINANTES DEL BIENESTAR FINANCIERO POR PAÍS

En esta sección se utiliza un análisis multivariado para explorar los efectos conjuntos de diferentes factores sobre el bienestar financiero. La tabla 10 presenta un análisis de una regresión lineal multivariada en la que el bienestar financiero es la variable dependiente. Como factores independientes se incluyeron diferentes aspectos de las capacidades financieras de las personas; esto es, la combinación de conocimientos, habilidades,

actitudes y comportamientos que una persona necesita para tomar decisiones financieras acertadas que apoyen su bienestar (Center for Financial Inclusion, 2016; Taylor, 2011; Shim et al., 2013; Xiao et al., 2014). Específicamente, los conocimientos y las habilidades financieras se refieren a la capacidad de las personas para entender los conceptos financieros y realizar cálculos aritméticos básicos. En el presente estudio se crea el índice de conocimientos financieros con las respuestas a las preguntas de división, valor del dinero en el tiempo, inflación, cálculo de interés simple y compuesto, riesgo

Tabla 10. Determinantes del bienestar financiero: análisis de regresión lineal multivariada

	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú
CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS							
Mujer	-0.646 (1.093)	-0.996 (1.004)	-1.316 (1.079)	-0.747 (0.924)	-1.539 (0.958)	-2.732*** (1.047)	-0.855 (0.984)
Edad de 30 a 45	2.437* (1.436)	-1.140 (1.301)	2.838* (1.503)	-0.400 (1.177)	-0.710 (1.154)	0.112 (1.293)	1.261 (1.199)
Edad de 45 a 65	3.114** (1.519)	-0.181 (1.466)	4.674*** (1.627)	0.532 (1.274)	-2.272 (1.387)	-1.146 (1.461)	1.421 (1.427)
Edad de 66+	5.213** (2.144)	2.111 (2.398)	5.997** (2.382)	3.977** (1.939)	-1.930 (2.219)	-1.117 (3.437)	2.484 (2.343)
Educación secundaria	1.755 (1.431)	2.736** (1.268)	-1.456 (1.593)	3.929*** (1.159)	1.266 (1.218)	-0.102 (1.281)	3.991*** (1.399)
Educación técnica	3.325* (1.898)	5.312*** (1.666)	1.141 (1.944)	5.645*** (1.566)	7.549*** (2.576)	-	6.159*** (1.707)
Educación universitaria o más	3.169* (1.914)	6.655*** (1.583)	2.442 (1.925)	7.930*** (1.718)	4.454*** (1.498)	-0.848 (1.697)	7.805*** (1.773)
Rural	-1.407 (1.772)	-0.472 (1.039)	3.643** (1.564)	2.220** (1.087)	-1.748* (0.987)	0.136 (1.294)	0.887 (1.163)
Ingreso medio	-0.977 (1.419)	3.168*** (1.047)	0.306 (1.200)	2.076** (0.975)	2.396** (1.179)	1.384 (1.119)	-0.834 (0.972)
Ingreso alto	2.414* (1.244)	7.953*** (2.046)	4.670*** (1.657)	3.642** (1.566)	6.394*** (1.758)	3.050 (2.590)	3.825* (2.098)
Vive con un menor de edad	-0.0638 (1.244)	-1.866 (1.246)	-1.847* (1.098)	0.954 (1.016)	-2.606** (1.111)	-0.323 (1.214)	0.715 (1.122)
Soltero	-1.977 (2.064)	-1.898 (2.180)	3.175 (1.979)	-2.893* (1.637)	0.539 (1.712)	4.304 (2.664)	-2.532 (1.994)
Casado	0.248 (1.295)	-1.035 (1.995)	5.013*** (1.889)	0.0836 (1.585)	2.292 (1.620)	0.501 (1.206)	-2.184 (1.804)
Empleado formal	0.797 (1.150)	1.951* (1.088)	1.882* (1.134)	1.315 (0.960)	3.217*** (1.019)	-0.302 (1.067)	0.779 (1.004)

	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú
FUENTES DE INFORMACIÓN CONSULTADAS ANTES DE ADQUIRIR UN PRODUCTO FINANCIERO							
Experiencia previa	2.915* (1.661)	6.030*** (1.726)	-0.105 (1.616)	-1.321 (1.723)	-2.083 (1.335)	2.301 (1.831)	3.480* (1.821)
Info. sistema financiero	-0.704 (1.434)	1.333 (1.014)	-1.412 (0.893)	1.236 (0.886)	-0.694 (0.992)	1.541 (1.838)	1.171 (0.917)
Info. medios masivos	0.997 (1.464)	-0.628 (0.622)	-1.281 (0.938)	-1.069 (0.767)	-1.975*** (0.573)	-0.0652 (1.281)	-0.884 (0.711)
Info. de no expertos	-2.639* (1.481)	1.002 (1.156)	0.0399 (1.204)	3.113*** (1.000)	-0.0785 (1.078)	-0.678 (1.594)	2.106* (1.149)
Info. de expertos	-3.271 (2.290)	0.376 (1.247)	-2.892** (1.437)	-1.708 (1.392)	-0.901 (1.344)	-0.159 (2.200)	1.411 (1.470)
COMPORTAMIENTOS ANTES DE ADQUIRIR UN PRODUCTO FINANCIERO							
Compara entre instituciones	0.427 (1.854)	1.106 (1.276)	5.749*** (1.473)	0.155 (1.463)	6.325*** (1.332)	0.653 (1.856)	3.544*** (1.365)
Compara productos de la misma institución	-1.162 (2.578)	-0.686 (2.069)	2.248 (2.171)	-6.832*** (1.784)	4.688*** (1.659)	-0.148 (3.199)	1.873 (2.297)
PARTICIPACIÓN EN LAS DECISIONES FINANCIERAS (DF)							
Toma DF solo	0.612 (1.500)	2.177 (1.374)	3.086** (1.263)	1.981* (1.088)	-0.323 (1.258)	-1.641 (1.354)	-0.171 (1.182)
Toma DF con alguien más	0.0886 (1.578)	4.107*** (1.554)	-0.445 (1.696)	0.712 (1.260)	0.145 (1.396)	-1.350 (1.445)	2.310* (1.390)
INGRESO, AHORROS Y CRÉDITO							
Transferencias del gobierno	-0.363 (1.276)	0.385 (1.082)	-2.233* (1.317)	-1.005 (0.977)	0.253 (1.166)	-0.138 (1.710)	0.409 (1.235)
Crédito formal	3.294*** (1.175)	1.055 (1.505)	1.197 (1.193)	0.574 (1.298)	1.413 (1.517)	-0.570 (1.789)	3.036** (1.305)
Ahorro formal	6.797*** (1.617)	5.645*** (1.189)	8.631*** (1.123)	6.890*** (1.211)	8.100*** (1.075)	0.547 (1.686)	4.816*** (1.143)
Ahorro informal	8.497*** (1.323)	2.752*** (1.002)	4.677*** (1.070)	3.742*** (0.885)	1.980* (1.041)	1.060 (1.282)	3.205*** (0.950)

	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Perú
ÍNDICE DE CONOCIMIENTOS FINANCIEROS							
Índice	0.004 (0.022)	0.081*** (0.022)	0.077*** (0.025)	0.021 (0.023)	0.073*** (0.021)	0.022 (0.024)	0.044** (0.019)
Constante	46.90*** (2.050)	44.20*** (2.937)	48.22*** (3.008)	51.29*** (2.483)	45.94*** (2.647)	56.47*** (1.844)	46.37*** (2.733)
Observaciones	1,224	1,200	1,224	1,261	1,200	1,202	1,210
R-squared	0.106	0.181	0.179	0.144	0.215	0.016	0.148

Nota: Errores estándar en paréntesis, ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1. Categorías omitidas: hombres, edad de 18 a 30, menos de educación secundaria, urbano, bajo ingreso y otro estado civil.

y diversificación. Los puntajes varían entre 0 y 100. Las actitudes, por su parte, se refieren a la disposición general de las personas a tomar decisiones financieras. Esta variable se definió como el grado de participación en las decisiones financieras. Esto es, si el encuestado toma usualmente las decisiones financieras solo o con alguien más. Finalmente, la dimensión de comportamiento financiero se construyó a partir de la combinación de preguntas que hacen referencia a la forma de elegir productos financieros (por ejemplo, buscar información o comparar productos) y el comportamiento relacionado con ahorros y créditos. En la narrativa se describe el efecto de diferentes factores y se considera a los demás como constantes.

Argentina

Argentina tiene el puntaje más bajo de bienestar financiero de los siete países. Los resultados de la regresión muestran que las personas de 30 años o más reportan mayores puntajes que los jóvenes. Los argentinos con altos ingresos tienen, asimismo,

altos puntajes de bienestar financiero, contrario a los puntajes de las personas con bajos ingresos. En términos de educación, las personas con educación técnica o superior obtuvieron significativamente mayores puntajes de bienestar financiero. Se encuentra además que no existen diferencias estadísticamente significativas basadas en el lugar de residencia (urbano o rural).

En términos de comportamientos, se encuentra que tener experiencia previa con productos financieros está asociado positivamente con el bienestar financiero, mientras que seguir recomendaciones de no expertos se asocia negativamente. Además, los efectos de comparar productos financieros de diferentes instituciones o de la misma, y de participar en las decisiones financieras, no fueron estadísticamente significativos. En términos de comportamiento de ahorro y crédito, se encontró que la tenencia de ahorro formal o informal está positivamente asociada con el bienestar financiero.

Por su parte, el valor de los coeficientes muestra que el efecto de tener ahorro informal fue 25% más alto que tener ahorro formal. Argentina fue el único país en donde se encontró ese fenómeno. Una posible explicación puede ser que Argentina ha experimentado recientemente una crisis financiera que podría haber disminuido la confianza de las personas en las instituciones financieras.

Tener crédito formal también se asocia positivamente con el bienestar financiero; sin embargo, este efecto fue significativamente más bajo que tener ahorro formal o informal. Finalmente, el conocimiento, asociado con el índice de conocimientos financieros, no es estadísticamente significativo para este país.

Bolivia

Los bolivianos tienen un puntaje promedio de bienestar financiero de 59, que no es significativamente diferente de la media de los siete países estudiados. La regresión muestra que los individuos que finalizaron educación secundaria o universitaria tienen un mayor puntaje de bienestar financiero que aquellos que solo tienen educación primaria.

No se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los grupos etarios y entre las zonas geográficas. El ingreso muestra una tendencia positiva: los individuos con ingreso medio o alto reportan mejor bienestar financiero que los que tienen ingresos bajos.

Cuando se miran los comportamientos financieros, la regresión revela que tener experiencia previa en la toma de decisiones financieras y participar directamente o con alguien más en estas decisiones está positivamente correlacionado con el bienestar financiero. También se encuentra que tener ahorro tanto formal como informal se asocia positivamente con el bienestar financiero. Es de destacar que el efecto de tener ahorro formal es 105% más alto sobre el bienestar que tener uno informal. Finalmente, se encontró una asociación positiva entre el conocimiento financiero y el bienestar financiero.

Chile

Chile posee el puntaje más alto de los países. Una mirada más cercana sobre los determinantes revela que las personas de 30 años o más tienen un puntaje significativamente más alto que los jóvenes. En cuanto al ingreso, las personas con ingresos altos alcanzan puntajes significativamente más altos que las que tienen ingresos medios o bajos.

Tener un empleo formal, estar casado y vivir en zonas rurales se asocia positivamente con el bienestar financiero. Contrariamente, vivir con algún menor a cargo está negativamente asociado con este indicador. Por otra parte, no se encuentran efectos significativos de la educación. Al observar los comportamientos, se encontró que comparar opciones entre diferentes instituciones y tomar decisiones financieras por uno mismo estaba positivamente asociado al bienestar financiero.

Finalmente, tener ahorro formal o informal, pero particularmente ahorrar mediante productos formales, se correlaciona positivamente con el bienestar financiero. Los conocimientos financieros también están positivamente relacionados con un alto bienestar financiero.

Colombia

Colombia obtuvo el segundo puntaje más alto de los siete países. Las personas con educación secundaria o universitaria reportaron puntajes de bienestar financiero más altos que los individuos con solo educación primaria. Vale la pena señalar que las personas que habitan en zonas rurales reportaron puntajes mayores de bienestar financiero que aquellas que habitan en zonas urbanas.

En Colombia, los solteros reportaron bajos puntajes de bienestar financiero en comparación con los casados. Las personas con ingresos medios y altos poseen mayores puntajes que las personas con ingresos bajos. Cuando se observan los comportamientos financieros, se encuentra que recibir consejos de expertos no financieros y tomar decisiones financieras por uno mismo está asociado con un mayor bienestar financiero.

De forma contraria, comparar productos financieros de una misma entidad financiera tiene una correlación negativa con el indicador de bienestar financiero. Adicionalmente, tener productos de ahorro formal e informal se correlaciona positivamente con el bienestar;

en el caso de los productos formales el efecto es 84% mayor. No se pudo encontrar una asociación significativa entre conocimiento y bienestar financiero.

Ecuador

Los hallazgos de Ecuador revelaron que tener educación técnica o universitaria está asociado con altos puntajes de bienestar financiero. Las personas con altos ingresos reportan mayores puntajes que las personas con ingresos medios y bajos. Tener un empleo formal tiene un efecto positivo. Contrario a los resultados de Colombia y Chile, en Ecuador vivir en zonas rurales está correlacionado con un menor bienestar financiero, lo mismo que cuidar a algún menor de edad.

Además, comparar productos de diferentes instituciones financieras y de la misma institución se correlaciona positivamente con el bienestar financiero. Similarmente, tener productos de ahorro formal tiene un efecto positivo, al igual que los productos informales de ahorro. Es de destacar que el impacto de tener productos de ahorro formal es tres veces mayor que tener productos informales. Al igual que los resultados reportados más arriba, el conocimiento financiero está asociado con el bienestar financiero.

Perú

En el caso de Perú, tener educación secundaria o superior está asociado con un bienestar financiero alto. Los individuos con bajos ingresos, así como con ingresos medios, no difieren en sus puntajes, mientras que las personas con altos ingresos reportan puntajes mayores.

En términos de comportamientos financieros, tener experiencia previa con el sector financiero, tomar en cuenta los consejos de expertos no financieros, comparar productos de diferentes instituciones y tomar decisiones personalmente o con alguien tiene una correlación positiva y significativa con el bienestar financiero. Tener productos de ahorro y crédito formales está asociado de forma positiva con los puntajes de bienestar financiero. Sin embargo, tener productos informales se correlaciona negativamente, aunque la

magnitud de la asociación es menor. Finalmente, un alto nivel de conocimiento financiero está asociado con un bienestar financiero más alto.

Paraguay

Paraguay fue el único país en el que se encontró una brecha de género significativa; es decir, ser mujer se asocia con un menor bienestar financiero. Los otros determinantes no fueron estadísticamente significativos.

CAPÍTULO 5

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente documento ofrece un primer intento de medir el bienestar financiero en América Latina, basado en la investigación del CFPB y en los resultados de la encuesta de capacidades financieras llevada a cabo por CAF-banco de desarrollo de América Latina en siete países: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú. Adicionalmente, se estimaron los determinantes del bienestar financiero en cada uno de estos países. Estos resultados solo muestran relaciones entre diferentes variables, pero no sugieren causalidad.

El puntaje de bienestar financiero propuesto en este estudio mide la habilidad de las personas para cubrir sus obligaciones financieras diarias, sentirse seguras sobre su futuro financiero y ser capaces de tomar decisiones que les permitan disfrutar su vida, de acuerdo con la definición de bienestar financiero propuesta por el CFPB. El análisis por país muestra que los mayores puntajes se encuentran en Chile (66) y Colombia (63), seguidos de Bolivia (59) y Perú (58), y finalmente, por Ecuador (57), Paraguay (56) y Argentina (55). Estos resultados sugieren que Chile y Colombia están relativamente mejor que los demás países de la muestra. En contraste, Ecuador, Paraguay y Argentina muestran grandes retos en esta materia.

Este artículo da nuevos pasos en el entendimiento del bienestar financiero. Primero, se revela que algunas características demográficas están asociadas con el bienestar financiero, pero otras no. Por ejemplo, se encontró que el bienestar financiero es superior entre los adultos, especialmente los mayores de 45 años.

Adicionalmente, ser soltero está asociado con un bajo bienestar financiero. Sin embargo, otras características demográficas no parecen tener una fuerte relación con el bienestar financiero. Este es el caso de la ubicación geográfica (entorno urbano o rural).

Segundo, las diferencias en el promedio del bienestar financiero fueron más grandes cuando se comparan los comportamientos relacionados con el ahorro que si se mira el comportamiento de crédito. Estos hechos subrayan la importancia del ahorro como método para ayudar a las personas a sentirse financieramente más seguras, uno de los elementos del bienestar financiero.

Tercero, en términos de buenas prácticas financieras, los individuos que comparan diferentes instituciones financieras antes de adquirir un producto reportaron, en promedio, puntajes más altos de bienestar financiero que quienes no tienen este hábito. Adicionalmente, haber tenido experiencias previas con el sector financiero tiene un impacto positivo en el indicador.

Cuarto, tener buenos conocimientos y habilidades financieras está asociado con mejores puntajes de bienestar financiero. Este hallazgo es consistente con la literatura, que encuentra una relación positiva entre estas dos variables. En realidad, los individuos sin conocimiento financiero básico no tienen las herramientas necesarias para tomar decisiones que mejoren su bienestar financiero.

Finalmente, se muestra que el índice de bienestar financiero provee información no ofrecida por las medidas tradicionales. Por ejemplo, en todas las magnitudes de ingreso los puntajes de bienestar financiero varían ampliamente y las personas con bajos ingresos pueden tener incluso mejores puntajes que las personas con altos ingresos. Los mismos resultados pueden observarse con el nivel educativo: las personas con poca educación pueden tener mejores puntajes que aquellas con un mejor nivel educativo. Estos resultados sugieren que a pesar de que una persona sea miembro de un grupo que está en relativa desventaja, esto puede ser compensado por factores o estrategias que ofrecen oportunidades para estas personas, lo que incrementaría su bienestar financiero.

5.1. RECOMENDACIONES DE POLÍTICA

Los hallazgos sugieren algunas oportunidades para mejorar el bienestar financiero con educación y programas de inclusión. Primero, los resultados presentados aquí muestran que existen variables clave que explican el bienestar financiero; por ejemplo, el ahorro, la comparación entre instituciones financieras y la participación en las decisiones financieras del hogar. Estas son actitudes y comportamientos que son maleables y que, si se incluyen en programas de inclusión y educación, podrían tener un impacto significativo en el bienestar financiero de las personas. Segundo, los resultados muestran que los

conocimientos financieros son importantes para el bienestar financiero. Así, es imperativo que entidades públicas y privadas implementen programas que promuevan las capacidades financieras en una manera efectiva, mediante estrategias como la identificación de momentos para enseñar, los métodos de “aprender haciendo”, los refuerzos positivos, los recordatorios, las heurísticas, la personalización y la socialización (Drexler, Fischer, & Schoar, 2014; Kaiser & Menkhoff, 2016).

Finalmente, como se mencionó anteriormente, los individuos que comparan entre diferentes instituciones financieras antes de adquirir un nuevo producto tienen, en promedio, mejor bienestar financiero. De igual manera, las experiencias previas con el sector financiero tienen un impacto positivo y significativo en el bienestar. Estos resultados tienen implicaciones importantes para los reguladores y las instituciones financieras, que necesitan presentar información sobre productos y servicios financieros de una manera transparente, clara

y oportuna; el objetivo es que los consumidores puedan elegir los productos que se adecúen a sus necesidades. En este sentido, Giné et al. (2017) muestran que la presentación de información estandarizada mejora significativamente la capacidad de los consumidores para tomar decisiones financieras; sugieren además que los reguladores no solo deben exigir ciertos términos clave en la oferta de los productos financieros, sino también establecer el formato en el que se presentan estos términos, con el objeto de fomentar la comparación de los productos y mejorar el bienestar financiero de los individuos.

Los hallazgos presentados en este documento son descriptivos; es necesario un análisis adicional para entender mejor las relaciones acá subrayadas. En particular, son necesarias más investigaciones para comprender qué conduce al bienestar financiero y de esta manera diseñar mejores programas de inclusión y educación financiera en América Latina.

BIBLIOGRAFÍA

ALLIANCE FOR FINANCIAL INCLUSION (2011)

Measuring financial inclusion: Core set of financial inclusion indicators. Retrieved from <https://www.afi-global.org/sites/default/files/publications/fidwg-core-set-measuring-fi.pdf>

BRUHN, M., & LOVE, I. (2012)

The economic impact of expanding access to finance in Mexico. In R. Cull, A. Demirgüç-Kunt & J. (eds.), *Banking the World: Empirical Foundations of Financial Inclusion* (PP. 137-156). Cambridge, MA: MIT Press.

BURGESS, R., & PANDE, R. (2005)

Can rural banks reduce poverty? Evidence from the Indian social banking experiment. *American Economic Review*, 95(3), 780-95.

CAF (2014)

Encuesta de medición de las capacidades financieras en los países andinos. Informe comparativo 2014. Retrieved from <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/740> Center for Financial Inclusion (2016). *Innovations in Financial Capability*. Retrieved from <https://www.centerforfinancialinclusion.org/publications-a-resources/browse-publications/723-innovations-in-financial-capability>

CENTER FOR FINANCIAL SERVICES INNOVATION, CENTER FOR FINANCIAL INCLUSION, AND ACCION. (2017)

Beyond financial inclusion: Financial health as a global framework. Retrieved from: <http://www.centerforfinancialinclusion.org/storage/documents/FinHealthGlobal-FINAL.2017.04.11.pdf>

Consumer Financial Protection Bureau. (2015). Financial well-being: *The goal of financial education.* Retrieved from https://files.consumerfinance.gov/f/201501_cfpb_report_financial-well-being.pdf

CONSUMER FINANCIAL PROTECTION BUREAU. (2017)

Financial well-being in America. Retrieved from https://files.consumerfinance.gov/f/documents/201709_cfpb_financial-well-being-in-America.pdf

DEMIRGUC-KUNT, A., KLAPPER, L., SINGER, D., ANSAR, S., & HESS, J. R. (2018)

The Global Findex Database 2017: Measuring Financial Inclusion and the Fintech Revolution (English). Washington, D.C.: World Bank Group.

DREXLER, A., FISCHER, G., SCHOAR, A. (2014)

Keeping it simple: Financial literacy and rules of thumb. *American Economic Journal: Applied Economics*, 6(2), 1-31.

FERNANDES, D., LYNCH, J.G., & NETEMEYER, R. G. (2014)

Financial literacy, financial education and downstream financial behaviors. *Management Science*, 60(8), 1861-2109.

GALLUP (2018)

Gallup Global Financial Health Study. Key findings and results: A 10-country survey to measure financial control and security. Retrieved from <https://news.gallup.com/reports/233399/gallup-global-financial-health-study-2018.aspx>

Giné, X., Martínez-Cuellar, C., Mazer, R. K. (2017). *Information disclosure and demand elasticity of financial products: Evidence from a multi-country study* (Policy Research Working Paper 8210). Retrieved from World Bank website: <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/513631507130361973/pdf/WPS8210.pdf>

GREENACRE, M. (2017)

Correspondence analysis in practice. Barcelona: Chapman & Hall.

INDEX MUNDI (2017)

Population South America. Retrieved from <https://www.indexmundi.com/map/?t=0&v=21&r=sa&l=en>

KAISER, T., & MENKHOFF, L. (2016)

Does financial education impact financial behavior, and if so, when? (Discussion paper 1562). Retrieved from Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung website: https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.529454.de/dp1562.pdf

MEHROTRA, A., & YETMAN, J. (2015)

Financial inclusion—issues for central banks. *BIS Quarterly Review, March*, 83-96.

OECD INFE (2011)

Measuring Financial Literacy: Core Questionnaire. In *Measuring Financial Literacy: Questionnaire and Guidance Notes for conducting an Internationally Comparable Survey of Financial literacy*. Paris: OECD.

OECD INFE (2015)

OECD/INFE *financial literacy and financial inclusion measurement toolkit*. Paris: OECD.

RHYNE, E. & KELLY, S. E. (2018)

Financial inclusion Hype vs. Reality: Deconstructing the 2017 Findex results. Retrieved from Center for Financial Inclusion website: https://www.centerforfinancialinclusion.org/storage/documents/FI_Hype_vs_Reality_Deconstructing_2017_Findex_Results.pdf

SAMEJIMA, F. (1996)

Evaluation of mathematical models for ordered polychotomous responses. *Behaviormetrika*, 23, 17–35.

SHIM, S., SERIDO, J., BOSCH, L. & TANG, C. (2013)

Financial identity- processing styles among young adults: a longitudinal study of socialization factors and consequences for financial capabilities. *Journal of Consumer Affairs*, 47, 128–152.

TAYLOR, M. (2011)

Measuring financial capability and its determinants using survey data. *Social Indicators Research*, 102, 297–314.

WORLD ECONOMIC FORUM (2018)

Advancing Financial Inclusion Metrics: Shifting from access to economic empowerment. Retrieved from <https://www.weforum.org/whitepapers/advancing-financial-inclusion-metrics-shifting-from-access-to-economic-empowerment>

XIAO, J., CHEN, C. & CHEN, F. (2014)

Consumer financial capability and financial satisfaction. *Social Indicators Research*, 118, 415–432.

YAKOBOSKI, P. & JACQUELINE BICHSEL (2019)

Financial Well-being and Retirement Readiness in the Higher Education Workforce. Findings from the 2019 Higher Education Financial Wellness Survey. Retrieved from https://www.tiaainstitute.org/sites/default/files/presentations/2020-02/TIAA%20Institute-CUPAHR_HigherEdFinWellness_2019_final.pdf

ZHAN, M., & SHERRADEN, M. (2011)

Assets and liabilities, educational expectations, and children's college degree attainment. *Children and Youth Services Review*, 33(6), 846-854.

CAPÍTULO 6

APÉNDICES

APÉNDICE A

Puntaje de bienestar financiero desarrollado por CFPB

La escala de bienestar financiero de CFPB tiene como objetivo cuantificar el bienestar financiero de las personas. El puntaje de un individuo es un número estandarizado entre 0 y 100. Las preguntas que componen la escala se presentan a continuación en la Tabla A.1:

Tabla A1. Escala de bienestar financiero del CFPB

PREGUNTAS	OPCIONES DE RESPUESTA
<p>¿Cuán bien lo describe a usted o su situación lo siguiente?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Podría hacer frente a un gasto imprevisto importante. 2 Estoy asegurando mi futuro financiero. 3 Debido a mi situación financiera, creo que nunca tendré las cosas que quiero en la vida. 4 Puedo disfrutar la vida debido a la manera en que manejo mi dinero. 5 Apenas estoy subsistiendo financieramente. 6 Me preocupa que el dinero que tengo o que ahorre no me dure. 	<ul style="list-style-type: none"> • Me describe completamente • Me describe muy bien • Me describe en cierta medida • Me describe muy poco • No me describe en lo absoluto
<p>¿Con qué frecuencia le ocurre lo siguiente?</p> <ol style="list-style-type: none"> 7 Hacer un regalo para una boda, un cumpleaños u otra ocasión supondría una enorme carga para mis finanzas del mes. 8 Me sobra dinero al final del mes. 9 Estoy atrasado en mis finanzas. 10 Mis finanzas controlan mi vida. 	<ul style="list-style-type: none"> • Siempre • A menudo • A veces • Casi nunca • Nunca

APÉNDICE B

Modelo de respuesta gradual – Índice de bienestar financiero

Los parámetros de discriminación y dificultad se representan en las Tablas B.1 y B.2. El parámetro de discriminación indica la pendiente de la curva característica del elemento: cuanto más pronunciada es la curva (es decir, números altos), mayor es la capacidad del elemento para discriminar entre los participantes con diferentes niveles de la variable latente. El parámetro de dificultad corresponde al valor de la variable latente para el cual la probabilidad de responder correctamente ese ítem es igual al 50%. Por ejemplo, si un elemento tiene un valor de dificultad de 1.00, entonces un individuo con un nivel de rasgo de 1.00 tiene un 50% de probabilidad de responder correctamente el elemento. Los artículos con valores de dificultad más altos (por ejemplo, “En caso de que pierda su fuente principal de ingresos, ¿por cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir prestado?”) tienden a ser respaldados solo por personas con un nivel más alto en el continuo del rasgo. Por el contrario, los artículos con valores de dificultad más bajos (por ejemplo, “Prefiero gastar dinero que ahorrar para futuro”) tienden a ser respaldados por personas con niveles de rasgos moderados o altos.

Tabla B1. Parámetros de discriminación-Índice de bienestar financiero

ELEMENTO	DISCRIMINACIÓN
Pago mis cuentas a tiempo	1.399
Me pongo metas de largo plazo y me esfuerzo por lograrlas	1.057
Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo	1.052
¿Con qué frecuencia cumple con su presupuesto? – Siempre	0.829
Considerando todas las fuentes de ingresos que ingresa a tu hogar cada mes, ¿diría que el ingreso de su hogar ese estable, o no?	0.566
En el caso de que pierda su principal fuente de ingresos, ¿cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir prestado?	0.551
Algunas veces las personas encuentran que sus ingresos no son suficientes para cubrir sus gastos. ¿En los últimos 12 meses, esto le ha pasado?	0.514
Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro	0.42

El siguiente gráfico indica la contribución de cada pregunta al índice de bienestar financiero. Se observa que la pregunta sobre el pago tiene la mayor importancia, mientras que la pregunta sobre preferir gastar dinero tiene la menor. En consecuencia, este índice le da más relevancia a los hábitos financieros que a los aspectos económicos. A mayor discriminación, mayor contribución al índice.

Figura B1. Funciones de elementos de información

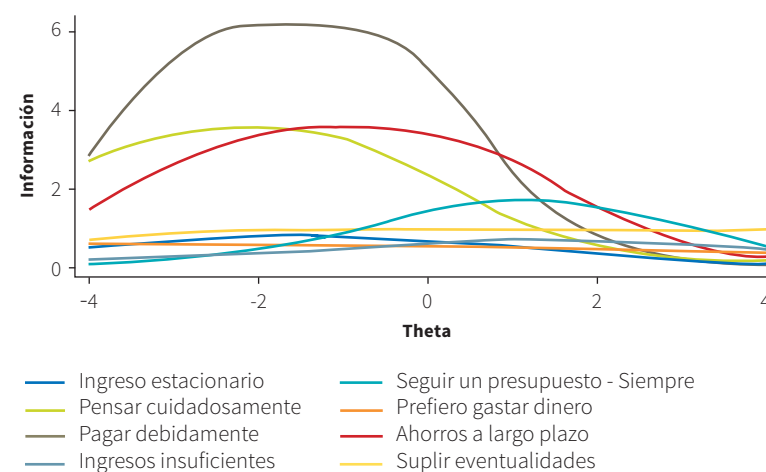


Tabla B2. Parámetros de dificultad-Índice de bienestar financiero

ÍTEM	DIFICULTAD
Pago mis cuentas a tiempo <i>Corte 2</i>	-2.881
Pago mis cuentas a tiempo <i>Corte 3</i>	-2.237
Pago mis cuentas a tiempo <i>Corte 4</i>	-1.178
Pago mis cuentas a tiempo <i>Corte 5</i>	-0.252
Me pongo metas de largo plazo y me esfuerzo por lograrlas <i>Corte 2</i>	-2.365
Me pongo metas de largo plazo y me esfuerzo por lograrlas <i>Corte 3</i>	-1.687
Me pongo metas de largo plazo y me esfuerzo por lograrlas <i>Corte 4</i>	-0.621
Me pongo metas de largo plazo y me esfuerzo por lograrlas <i>Corte 5</i>	0.439
Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo <i>Corte 2</i>	-3.45
Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo <i>Corte 3</i>	-2.834
Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo <i>Corte 4</i>	-1.912
Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo <i>Corte 5</i>	-0.839
¿Con qué frecuencia cumple con su presupuesto? – Siempre <i>Corte 1</i>	1.138
Considerando todas las fuentes de ingresos que ingresa a tu hogar cada mes, ¿diría que el ingreso de su hogar ese estable, o no? <i>Corte 1</i>	-1.532
En el caso de que usted pierda su principal fuente de ingresos, ¿cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir prestado? <i>Corte 2</i>	-2.771

ÍTEM	DIFICULTAD
En el caso de que usted pierda su principal fuente de ingresos, ¿cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir prestado? <i>Corte 3</i>	-0.135
En el caso de que usted pierda su principal fuente de ingresos, ¿cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir prestado? <i>Corte 4</i>	2.585
En el caso de que usted pierda su principal fuente de ingresos, ¿cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir prestado? <i>Corte 5</i>	4.578
Algunas veces las personas encuentran que sus ingresos no son suficientes para cubrir sus gastos. ¿En los últimos 12 meses, esto le ha pasado? <i>Corte 1</i>	1.464
Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro <i>Corte 2</i>	-4.174
Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro <i>Corte 3</i>	-2.539
Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro <i>Corte 4</i>	-0.39
Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro <i>Corte 5</i>	1.302

Análisis de múltiple correspondencia-Índice de bienestar financiero

Para validar los resultados obtenidos en el índice de bienestar financiero, se utilizó un segundo mecanismo de estimación para obtener un nuevo índice que permite verificar el primer método. En consecuencia, se utilizó el análisis de correspondencia múltiple (ACM) y se tomaron como variables las mismas usadas en el

primer caso. Este método puede interpretarse como componentes principales; las variables analizadas son categóricas. Se puede encontrar más información sobre este método en Greenacre (2008). Primero, es necesario determinar el número de componentes o dimensiones que se utilizarán. Como se puede ver en la Tabla B.3, dado que los primeros tres componentes explican el 95% del total de la información original, se eligieron tres dimensiones.

Tabla B3. Número de componentes

DIMENSIÓN	Principal inercia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Dim 1	0,026	66,00	66,00
Dim 2	0,008	21,02	87,02
Dim 3	0,003	7,88	94,9
Total	0,036	100	
Número de obs.	7,535		
Total inercia	0,041		
Número de axes	3		

Los resultados del análisis de correspondencia múltiple se presentan en la Tabla B.4, que consta de cuatro columnas principales. La primera columna, llamada "Global", contiene tres columnas secundarias que representan i) la masa de la categoría, que es la proporción en la distribución marginal, ii) la calidad de la aproximación para una categoría, expresada como un número entre 0 (muy malo) y 1 (perfecto) y iii) el porcentaje de inercia contenido en la categoría. Las otras tres columnas principales, una para cada componente, contienen tres variables: i) la coordenada de la categoría, ii) los residuos al cuadrado entre el perfil y las categorías (la suma de los residuos al cuadrado sobre las dimensiones se suma a la calidad de la aproximación para la categoría) y iii) la contribución hecha por las categorías a las dimensiones.

Se observa que para cada una de las ocho variables la información explicada es alta; en promedio el 94% de ellas se explican con las tres dimensiones consideradas. El primer componente explica principalmente cada una de las ocho variables incluidas en el índice. Al analizar la columna de los residuos al cuadrado (sqcorr) de esta categoría, se observa que cuanto mayor es el puntaje de la pregunta, mayor es el resultado de esta columna, aunque menor es su coordenada. Por ejemplo, en la variable "Pensar cuidadosamente", la primera opción, es decir, estar completamente en desacuerdo con la afirmación "Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo", tiene una calidad de 0.901, de la cual solo 0.001 se debe a esta primera categoría, mientras que, en el caso de la quinta posibilidad, para estar completamente de acuerdo, tiene una calidad de 0.993, de la cual 0.881 se debe a este primer componente.

Por otro lado, el segundo componente explica, principalmente, los valores más bajos de cada pregunta, dado que sus principales contribuciones se presentan en las siguientes opciones: "Antes de comprar algo, considero cuidadosamente si puedo pagarlo" (completamente en desacuerdo); "Prefiero gastar dinero que ahorrar para el futuro" (completamente de acuerdo); "Pago mis facturas a tiempo" (completamente en desacuerdo); "Establezco objetivos de ahorro a largo plazo y me esfuerzo por lograrlos" (completamente en desacuerdo); "En caso de que pierda su principal fuente de ingresos, ¿cuánto tiempo podría continuar cubriendo sus gastos sin pedir dinero prestado?" (menos de una semana). Del mismo modo, el valor de los residuos al cuadrado de esta dimensión se reduce considerablemente a medida

que mejora la categoría de cada pregunta. En el tercer componente, las preguntas sobre las que se proporciona más información corresponden a "ingresos constantes" e "ingresos insuficientes".

Las preguntas que tienen más relevancia en los dos primeros componentes son "Pagar debidamente", "Ahorro a largo plazo" y "Pensar cuidadosamente". En general, no se observó que un componente particular agrupara un conjunto particular de preguntas; por el contrario, la división depende de las opciones de preguntas.

Con el índice calculado con este método, se encontró una correlación de -0.87 con el índice utilizando el método TIR, lo que indica un alto grado de asociación entre ambos indicadores. El signo negativo explica por qué los valores más altos de cada pregunta, que se espera estén asociados con un mejor bienestar financiero, están asociados con valores negativos de las coordenadas, especialmente en la primera dimensión. Teniendo en cuenta lo anterior, existe evidencia para concluir que hay robustez en el indicador calculado.

Tabla B4. Resultados del análisis de múltiple correspondencia

CATEGORIAS		Total			Dimensión_1			Dimensión_2			Dimensión_3		
		Masa	Calidad	%Inerci	Coord	sqcorr	contrib	Coord	sqcorr	contrib	Coord	sqcorr	contrib
Ingreso estacionario	0	0,037	0,971	0,038	0,919	0,548	0,031	-0,904	0,169	0,030	-1,813	0,255	0,122
	1	0,088	0,971	0,016	-0,388	0,548	0,013	0,382	0,169	0,013	0,767	0,255	0,052
Seguir un presupuesto - Siempre	0	0,086	0,968	0,017	0,466	0,737	0,019	-0,449	0,218	0,017	-0,188	0,014	0,003
	1	0,039	0,968	0,036	-1,016	0,737	0,041	0,978	0,218	0,038	0,411	0,014	0,007
Pensar cuidadosamente	1	0,005	0,901	0,036	0,081	0,001	0,000	-4,719	0,641	0,111	4,902	0,259	0,120
	2	0,004	0,907	0,020	1,570	0,309	0,009	-2,181	0,190	0,018	5,228	0,409	0,103
	3	0,010	0,869	0,024	1,599	0,708	0,026	-0,150	0,002	0,000	2,194	0,159	0,049
	4	0,022	0,975	0,080	2,118	0,799	0,097	1,759	0,175	0,067	0,163	0,001	0,001
	5	0,085	0,993	0,041	-0,806	0,881	0,055	-0,053	0,001	0,000	-0,828	0,111	0,058
Prefiero gastar dinero	0	0,020	0,950	0,023	-0,806	0,364	0,013	-1,805	0,582	0,064	0,227	0,003	0,001
	1	0,014	0,940	0,015	1,181	0,866	0,020	0,520	0,054	0,004	0,528	0,021	0,004
	3	0,025	0,819	0,018	0,938	0,807	0,022	-0,009	0,000	0,000	0,326	0,012	0,003
	4	0,021	0,948	0,020	1,014	0,703	0,021	1,043	0,237	0,022	0,319	0,008	0,002
	5	0,046	0,969	0,031	-0,966	0,922	0,043	0,156	0,008	0,001	-0,574	0,039	0,015

CATEGORIAS		Total			Dimensión_1			Dimensión_2			Dimensión_3		
		Masa	Calidad	%Inerci	Coord	sqcorr	contrib	Coord	sqcorr	contrib	Coord	sqcorr	contrib
Pagar debidamente	1	0,005	0,908	0,039	0,146	0,002	0,000	-5,422	0,762	0,140	3,852	0,144	0,071
	2	0,005	0,863	0,022	2,053	0,673	0,022	-1,344	0,092	0,010	2,258	0,097	0,027
	3	0,018	0,933	0,039	1,749	0,917	0,055	-0,371	0,013	0,002	0,291	0,003	0,002
	4	0,026	0,968	0,073	1,782	0,760	0,084	1,637	0,204	0,071	-0,373	0,004	0,004
	5	0,071	0,996	0,077	-1,278	0,986	0,115	-0,053	0,001	0,000	-0,364	0,010	0,009
Ahorro a largo plazo	1	0,013	0,922	0,035	-0,039	0,000	0,000	-3,393	0,911	0,153	0,594	0,010	0,005
	2	0,010	0,890	0,021	1,542	0,762	0,024	-0,821	0,069	0,007	1,252	0,060	0,016
	3	0,023	0,918	0,031	1,381	0,916	0,044	0,117	0,002	0,000	-0,061	0,000	0,000
	4	0,028	0,934	0,044	1,154	0,554	0,037	1,692	0,380	0,080	0,065	0,000	0,000
	5	0,051	0,989	0,082	-1,542	0,980	0,121	0,071	0,001	0,000	-0,409	0,008	0,009
Ingresos insuficientes	0	0,084	0,968	0,016	0,361	0,466	0,011	-0,485	0,267	0,020	-0,743	0,235	0,046
	1	0,041	0,968	0,032	-0,744	0,466	0,023	0,997	0,267	0,041	1,528	0,235	0,095
Suplir eventualidades	1	0,024	0,934	0,021	0,693	0,349	0,011	-1,371	0,435	0,044	-1,316	0,150	0,041
	2	0,037	0,954	0,010	0,157	0,637	0,010	-0,322	0,078	0,004	-0,916	0,239	0,031
	3	0,039	0,724	0,003	-0,189	0,268	0,001	0,369	0,325	0,005	0,383	0,131	0,006
	4	0,016	0,939	0,013	-0,792	0,511	0,010	0,882	0,202	0,012	1,526	0,226	0,037
	5	0,010	0,957	0,027	-1,491	0,573	0,023	1,538	0,194	0,025	2,478	0,189	0,064

APÉNDICE C

Test de Kolmogorov-Smirnov

La siguiente matriz simétrica muestra el resultado de dos muestras del test de Kolmogorov-Smirnov de igualdad de distribuciones. El objetivo es probar si existen diferencias en la distribución de los puntajes de bienestar financiero por países. Se encuentra que allí hay diferencias significativas entre todos los países a excepción de Perú y Ecuador, y Perú y Paraguay.

Tabla C.1. Resultados de dos muestras de la prueba Kolmogorov-Smirnov

K-S Combinado	Argentina	Bolivia	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay
Bolivia	0.000					
Chile	0.000	0.000				
Colombia	0.000	0.000	0.000			
Ecuador	0.008	0.034	0.000	0.000		
Paraguay	0.003	0.001	0.000	0.000	0.365	
Perú	0.000	0.002	0.000	0.000	0.259	0.100