



Mapeo de lo que sabemos acerca de los efectos de los programas agrícolas, de cambio del uso del suelo y de silvicultura

La degradación de los bosques, la deforestación y la producción agrícola contribuyen a casi una cuarta parte de las emisiones globales de gases de efecto invernadero (GEI). La forma en que se gestionan las tierras agrícolas y forestales es crucial para la mitigación del cambio climático, la seguridad alimentaria mundial y para lograr las metas de desarrollo sostenible. En los sectores de uso del suelo y silvicultura existe el apremio de desarrollar políticas y programas eficaces para alcanzar los objetivos de reducción de emisiones, evitando al mismo tiempo los efectos negativos sobre la seguridad alimentaria y otros resultados del bienestar humano.

Para desarrollar tales programas y políticas eficaces basados en la evidencia, la Iniciativa Internacional para la Evaluación de Impacto (3ie), con el apoyo de la Fundación del Fondo de Inversión de los Niños (CIFF, por su sigla en inglés), creó un mapa de brechas de evidencia (EGM, por su sigla en inglés) para realizar un catastro de la evidencia existente acerca de los efectos de las intervenciones en los sectores agrícola, de uso del suelo y de silvicultura.

¿Qué es un mapa de brechas de evidencia?

Los mapas de brecha de evidencia (o EGM por sus siglas en inglés) 3ie son compilaciones temáticas de evaluaciones de impacto y revisiones sistemáticas que miden los efectos de políticas y programas de desarrollo internacionales. Se estructuran en torno a una matriz diseñada para capturar las diferentes intervenciones y resultados asociados con un área en particular. Las revisiones sistemáticas y evaluaciones de impacto relevantes se mapean gráficamente sobre este marco, identificando dónde existe evidencia y dónde existen brechas.

De este modo, los EGM identifican brechas absolutas donde existen pocos estudios primarios o ninguno, y brechas de síntesis donde existe una concentración de estudios primarios sin ninguna revisión sistemática de alta calidad. Los EGM 3ie están disponibles a través de una plataforma interactiva en línea en el sitio web de 3ie que permite a los usuarios explorar los estudios y revisiones incluidas.

¿Qué concluyó el EGM acerca de las evaluaciones de impacto?

Se identificaron 241 evaluaciones de impacto experimentales o cuasi-experimentales que evaluaban los efectos de varios programas agrícolas, de cambio del uso del suelo y de silvicultura. El EGM muestra que las preguntas clave de política siguen sin respuesta. Menos del 10 por ciento de los estudios indican si existen compensaciones o posibles sinergias entre los efectos del programa en los resultados ambientales y de bienestar humano. La figura del EGM en la página siguiente destaca las grandes brechas en la evidencia respecto de la efectividad de estos programas. A continuación, se muestran las principales conclusiones.

Intervenciones: Solo se han estudiado cuatro áreas de intervención de forma relativamente extensa: áreas protegidas, pago por servicios ambientales, gestión forestal descentralizada o comunitaria, y extensión y capacitación agrícola.

Resultados: Pocos estudios miden tanto los resultados de bienestar medioambiental como los de bienestar humano. La mayoría de los estudios generalmente se centran exclusivamente o en los efectos sobre el medio ambiente o en los efectos sobre las personas, lo que dificulta la identificación de posibles compensaciones o sinergias entre estos. Los estudios que miden los resultados ambientales se basan principalmente en aproximativos para las emisiones de GEI, como las tasas de deforestación. Solo un estudio evaluó las emisiones de GEI, y tres evaluaron la captura y el almacenamiento de carbono. Pocos estudios midieron los efectos sobre la seguridad alimentaria (6%).

Cobertura geográfica: más de la mitad de los estudios identificados se realizaron en solo diez países: Costa Rica, Brasil, China, Indonesia, México, Uganda, Etiopía, India, Bolivia y Malawi. Solo pudimos identificar evaluaciones de programas forestales en 24 de los 47 países que forman parte de REDD o REDD+.

Diseño del estudio: solo 18 estudios (7%) utilizaron un diseño de evaluación aleatoria. Los estudios restantes utilizaron enfoques cuasi-experimentales, como la correspondencia de puntaje de propensión, las variables instrumentales y la diferencia en diferencia. Muchos estudios se basaron en diseños metodológicos débiles basados en datos transversales. De todos modos, es alentador saber que los estudios más recientes hacen cada vez mayor uso de métodos más sólidos basados en datos de panel.

¿Qué nos dicen las revisiones sistemáticas de alta calidad?

Las revisiones sistemáticas examinan y sintetizan toda la evidencia disponible para un área de intervención. Se identificaron 11 revisiones sistemáticas que evaluaron los efectos de los programas de agricultura, de cambio del uso del suelo y de silvicultura. Seis de estas revisiones recibieron una calificación de confianza alta o media: un indicador de la calidad de la revisión. Debido a la falta de evidencia en algunas áreas de intervención, los autores de estas revisiones han sugerido tener cautela al momento de interpretar los hallazgos.

Las principales conclusiones de estas revisiones se resumen aquí.

La gestión forestal descentralizada y comunitaria puede reducir las tasas de deforestación, pero los efectos fueron modestos (Bowler y otros, 2011; Samii et al., 2014). Los efectos sobre los resultados de bienestar humano no fueron claros (Samii et al., 2014).

Se halló que los **pagos por servicios ambientales** tienen un pequeño efecto en la reducción de la deforestación (Samii et al., 2014). La evidencia de dos estudios sugiere mejoras modestas en los ingresos familiares.

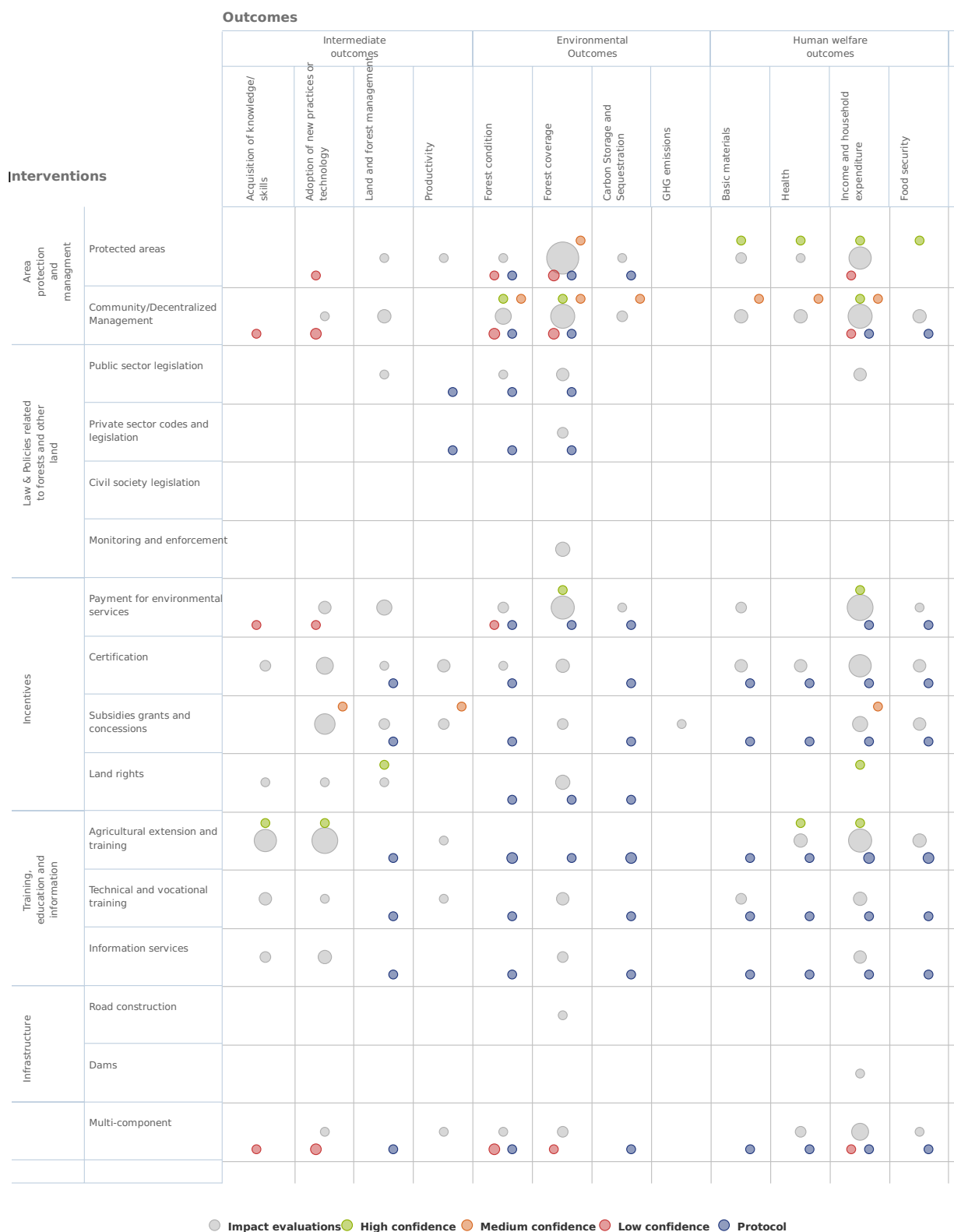
Se desconocen los efectos de las **áreas terrestres protegidas** debido a la escasez de evidencia (Pullin et al., 2014).

Las escuelas de campo para agricultores (FFS, por sus siglas en inglés) pueden mejorar el conocimiento de los agricultores y la adopción de prácticas más amigables con el medio ambiente, como la menor utilización de pesticidas. También pueden aumentar la producción agrícola y los ingresos en ciertos contextos (Waddington et al., 2014). No obstante, los efectos positivos fueron observados para programas a pequeña escala o programas piloto: las FFS parecen ser menos efectivas cuando se suministran a mayor escala.

Las intervenciones de derechos de propiedad de la tierra mejoraron la siembra de cultivos arbóreos en Etiopía, Nicaragua y Vietnam (Lawry et al., 2014). La productividad agrícola también mejoró en algunos contextos. Las ganancias fueron más limitadas en África que en otras regiones. La evidencia sugiere que las intervenciones de derechos de propiedad sobre la tierra han llevado a una mejora de un promedio del 15 por ciento para los resultados de bienestar humano, medidos en término de ingresos o de consumo.

¹ Las revisiones sistemáticas se evaluaron utilizando una lista de control estandarizada, disponible aquí: http://www.3ieimpact.org/media/filer_public/2014/08/29/sr_database_search_protocol_final_august_2014.pdf

Cambio del uso del suelo y mapa de brechas de evidencia de la silvicultura



Cómo interpretar el EGM

Los EGM se presentan a través de una plataforma interactiva en línea que permite a los usuarios explorar la base de evidencia y las conclusiones de estudios relevantes. Las burbujas que aparecen en las intersecciones entre las intervenciones y los resultados indican la existencia de un estudio o estudios. Cuanto más grande sea la burbuja, mayor será el volumen de evidencia para su celda. Los colores de las burbujas representan el tipo de evidencia y una calificación de confianza, como se indica en la leyenda abajo de la figura. En la versión en línea del EGM, al pasar el cursor sobre una burbuja se muestra una lista de todos los estudios incluidos para esa celda. Los hipervínculos de estos estudios llevan a resúmenes amigables con el usuario dentro de la base de datos de evidencia 3ie. Los usuarios pueden filtrar la evidencia por tipo de evidencia, calificación de confianza (para las revisiones sistemáticas), región, país, diseño del estudio y población.

¿Qué hemos aprendido?

Es urgente generar más evidencia para determinar qué intervenciones pueden ser más efectivas para lograr los objetivos de reducción de emisiones mientras que evitamos los efectos negativos sobre la seguridad alimentaria y los resultados de bienestar humano. Sin una mejor evidencia, existe un alto riesgo de desperdiciar fondos en programas condenados a fracasar.

El EGM destaca la necesidad de un mayor y mejor diseño de evaluaciones de impacto que mida los efectos de los programas tanto en las emisiones de GEI como en los resultados de bienestar humano, incluida la seguridad alimentaria. Siempre que sea posible, los estudios deben medir directamente las emisiones de GEI para probar los supuestos acerca del grado de precisión de utilizar resultados intermedios tales como las tasas de deforestación a modo de aproximativos de las emisiones.

Existe un puñado de revisiones sistemáticas de alta calidad disponibles, pero sus conclusiones son limitadas debido a la falta de evidencia disponible. No obstante, existe el potencial para revisiones nuevas y actualizadas enfocadas en las intervenciones con la mayor concentración de estudios.

Deben explorarse las oportunidades para utilizar diseños de evaluación aleatorios (por ejemplo, mediante la ejecución aleatoria de programas) siempre que sea posible. Estudios que combinen el análisis contrafactual con la evaluación de procesos y la investigación cualitativa permitirán a los investigadores responder también a la pregunta de por qué los programas funcionan o no, y para quién.

Existe una cantidad considerable de estudios acerca de áreas protegidas, el pago por servicios ambientales, la gestión forestal descentralizada o comunitaria, y la extensión y capacitación agrícola, por lo que las revisiones sistemáticas nuevas o actualizadas podrían significar un aporte.

Acerca de este EGM

Este resumen se basa en el próximo EGM 3ie, *Land-use change and forestry programmes: evidence on the effects on greenhouse gas emissions and food security*, *Evidence Gap Map Report 3*, por Snilstveit, B., Stevenson, J., Villar, P.F., Eyers, J., Harvey, C., Panfil, S., Puri, J. y McKinnon, M.C., 2016. Los estudios incluidos en este mapa de brechas son evaluaciones de impacto y revisiones sistemáticas que evalúan los efectos de los programas de agricultura, de cambio del uso del suelo y de forestación en los resultados ambientales y de bienestar humano. Los autores buscaron estudios que evaluaran los efectos de las siguientes intervenciones: áreas protegidas; gestión forestal descentralizada o comunitaria; legislación pública, privada o de la sociedad civil relacionada con bosques y otras tierras; certificación, seguimiento y cumplimiento; pagos por servicios ambientales; subsidios, subvenciones y concesiones; derechos a la tierra; extensión agrícola; capacitación técnica y profesional; servicios informativos; construcción de carreteras y construcción de represas.

Para acceder al mapa de brechas de evidencia en línea, visite:
gapmaps.3ieimpact.org



International Initiative for Impact Evaluation

International Initiative for Impact Evaluation (3ie) es una ONG internacional que brinda subvenciones para la promoción de programas y políticas de desarrollo basadas en evidencias. Somos líderes mundiales en financiamiento y producción de evidencia de alta calidad sobre aquellas iniciativas que sí funcionan, cómo funcionan, por qué funcionan y a qué costo. Creemos que contar con evidencia mejorada y pertinente a cada política hará que el desarrollo sea más eficaz y mejorará la vida de las personas.

www.3ieimpact.org

Para obtener más información y actualizaciones, escriba a **3ie@3ieimpact.org**

 [@3ieNews](https://twitter.com/3ieNews)

 [/3ieimpact](https://www.facebook.com/3ieimpact)

 [/3ievideos](https://www.youtube.com/3ievideos)

 [international-initiative-for-impact-evaluation](https://www.linkedin.com/company/international-initiative-for-impact-evaluation)



BANCO DE DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA

Este resumen ha sido traducido del inglés al español por cortesía de CAF – banco de desarrollo de América Latina, un importante miembro de 3ie. CAF y 3ie se disculpan de antemano por cualquier posible discrepancia en el texto.