

Los factores criminógenos son los factores de riesgo más importantes para la radicalización cognitiva y conductual

Esta revisión sistemática y meta-análisis examina los factores de riesgo y de protección de la radicalización en países democráticos. La revisión incluye 127 estudios, de los cuales la mitad se publicó entre 2018 y 2020. Entre los 101 factores de riesgo y protección analizados, los más significativos son aquellos donde se sabe que están relacionados con actitudes y comportamientos delictivos, y factores socio-psicológicos.

¿De qué se trata esta revisión?

La radicalización implica el desarrollo de actitudes que apoyan el uso de la violencia en nombre de una causa, así como la realización de dicha violencia por un pequeño número de individuos radicalizados (<1%).

Tanto en las intervenciones contra la radicalización como en las evaluaciones de riesgo se utilizan los factores de riesgo y de protección que aumentan o disminuyen la probabilidad de dichos resultados de radicalización. No obstante, es un hecho que, en la práctica, la selección de los factores no suele estar basada en evidencia. Por consiguiente, es poco probable que las políticas y prácticas sean tan eficaces como podrían serlo, e incluso pueden aumentar la estigmatización de ciertas comunidades, incrementando así el riesgo de radicalización.

Esta revisión sistemática apoya el desarrollo de enfoques con mayor evidencia de base al identificar la magnitud relativa de los efectos de un gran número de factores.

	Actitudes	Intenciones	Conductas
Largo	Protección: respeto a la ley Riesgo: historial delictivo, contacto con la policía, búsqueda de emociones/riesgos, amenaza simbólica, pares similares, neutralizaciones morales, superioridad dentro del grupo, amenaza realista, extremismo político, bajo apego a la vida, machismo, deshumanización	Riesgo: pasión obsesiva, fusión de identidades Riesgo: pasado activista, carencia colectiva relativa, neutralizaciones morales, percepción de discriminación, superioridad dentro del grupo, ira, compromiso, intenciones activistas, afecto negativo, actitudes radicales	Protección: encarcelamiento previo Riesgo: pares divergentes, actitudes radicales, contacto en línea con radicales, antecedentes militares, historial delictivo, militar en servicio, pérdida de empleo, género
Moderado	Riesgo: afecto negativo, publicar en línea, carencias relativas individuales, consumo de drogas, medios de comunicación violentos, estrés personal, violencia parental, autoeficacia, ira, frecuencia de oración, búsqueda de sentido, percepción de discriminación, conversión religiosa, agravio político, doble identidad, segregacionismo, carencias relativas colectivas, desconexión, pares divergentes, psicopatía, predisposición antidemocrática, anomia, orientación al dominio social, delincuencia juvenil, baja integración, autosacrificio, baja legitimidad, estrés postraumático, afecto positivo, bajo autocontrol, autoritarismo/fundamentalismo, medios de comunicación radicales Protección: autoestima (pública), autoestima (grupal), apoyo social, diligencia, control parental, vínculos escolares, vínculos con docentes, amabilidad, satisfacción política, autoestima (personal), confianza institucional, satisfacción con la vida	Riesgo: estudiante, búsqueda de sentido, extroversión, carencia individual relativa, conversión religiosa, afecto positivo, pasión armónica, baja integración, autoestima (personal), triada oscura, orientación al poder/dominación, conexión dentro del grupo, anomia, identidad dentro del grupo, amenaza realista, percepción de injusticia, amenaza simbólica Protección: amabilidad, responsabilidad, apertura, condición de inmigrante	Riesgo: baja integración, experiencia de violencia, injusticia personal, salud mental, familia radical, autoritarismo/fundamentalismo, desempleo, búsqueda de emociones/riesgos, ira, bajo autocontrol Protección: vínculos escolares, respeto a la ley
Bajo	Riesgo: depresión, condición de inmigrante, participación política, acontecimientos de vida, miedo a la delincuencia, salud física, necesidad de cierre, mudanza, ansiedad, trastorno de personalidad antisocial/narcisista, consumo de alcohol, religiosidad, Occidente vs. Islam, desempleo, asistencia social, participación en cultos, tiempo en línea, incertidumbre, identidad dentro de grupo, percepción de injusticia, discriminación, maltrato por parte de docentes, violencia sufrida, agresión, violencia familiar, género Protección: estudiante, neuroticismo, hijos, estatus socioeconómico, estado civil, eficacia política, edad, confianza general, educación, justicia procesal, rendimiento escolar, amigos de otros grupos, extroversión, educación parental, apertura, participación de los padres	Riesgo: incertidumbre, desempleo, neuroticismo, discriminación, trastorno de personalidad antisocial/narcisista, orientación a la dominación social, eficiencia externa, género Protección: educación, estatus socioeconómico, edad, amigos de otros grupos	Riesgo: crianza religiosa, conversión religiosa, acosado/"bullying", inmigrante, asistencia social, maltrato, problemas interpersonales Protección: estado civil, educación, participación de los padres, edad
Muy bajo			

Figura 1: Distribución de los factores identificados en los resultados según la categoría del tamaño del efecto

¿Cuál es el objetivo de esta revisión?

Esta revisión sistemática Campbell examina los posibles factores de riesgo y de protección (correlaciones) de las actitudes, intenciones y conductas radicales (incluido el terrorismo) en países democráticos. La revisión examina 101 factores derivados de más de 1.300 efectos estandarizados extraídos de 127 estudios.

La revisión identifica 101 factores a nivel individual para actitudes radicales, 45 para intenciones radicales y 33 para conductas radicales.

¿Cuáles son los presuntos factores de riesgo y de protección de la radicalización, y cuáles son las magnitudes relativas de sus efectos?

La revisión identifica 101 factores a nivel individual para actitudes radicales, 45 para intenciones radicales y 33 para conductas radicales. Los factores se pueden agrupar en cinco ámbitos:

- 1) Factores sociodemográficos y contextuales,
- 2) Factores psicológicos y de rasgos de personalidad,
- 3) Factores relacionados con la actitud y con creencias subjetivas,
- 4) Factores experienciales, y
- 5) Factores criminógenos y criminotróficos, conocidos por fomentar o proteger contra una serie de resultados divergentes, tanto cognitivos como conductuales.

Un pequeño número de factores tiene estimaciones moderadas ($r=.30-.49$), o grandes ($r=.50-.63$), mientras que la mayoría de los factores tienen relaciones pequeñas o muy pequeñas respecto a los resultados de radicalización. En todos los resultados, los factores sociodemográficos clave tienden a tener las estimaciones más pequeñas, con estimaciones mayores para los factores experienciales y de actitud, y los factores criminógenos y psicológicos (véase la Figura 1).

Diferencias en las estimaciones por región geográfica e ideología

En cuanto al resultado de las actitudes radicales, la estimación de las neutralizaciones morales fue mayor para las muestras de EE. UU. Para las intenciones radicales, las estimaciones de autoestima y compromiso personal con una causa fueron mayores en las muestras de Europa. En cuanto a las conductas radicales, la estimación de desempleo fue significativamente mayor en las muestras de Europa.

En su mayoría, no se encontraron diferencias significativas entre el tamaño de las estimaciones de los factores de las distintas tendencias ideológicas. No obstante, se encontraron diferencias en siete factores para las actitudes radicales, seis para las intenciones radicales y tres para las conductas radicales. Los resultados se resumen en la siguiente figura, que destaca para qué ideología se encontraron estimaciones significativamente mayores respecto a un factor determinado (véase la Figura 2).

¿Qué significan los resultados de esta revisión?

Algunos de los factores más importantes para las intervenciones contra la radicalización y las evaluaciones de riesgo tienen, de hecho, una relación relativamente menor respecto a los resultados de radicalización. Por el contrario, los factores conocidos por estar asociados con resultados de criminalidad ordinaria son los que presentan una relación más fuerte. Estos hallazgos sugieren que es necesario avanzar hacia instrumentos de evaluación de riesgo ponderado, así como hacia intervenciones alternativas.

<p>Derecha</p> <p>Actitudes Riesgo: anomia (alienación social), género, frecuencia de oración, religiosidad</p>	<p>Islamista</p> <p>Actitudes Riesgo: baja legitimidad</p> <p>Intenciones Riesgo: ira, neutralizaciones morales</p> <p>Protección: apertura, inmigrante</p> <p>Conductas Riesgo: educación (superior), género</p>
<p>Izquierda</p> <p>Actitudes Riesgo: género, beneficiario de asistencia social</p> <p>Intenciones Riesgo: ira, neutralizaciones morales</p>	<p>No específicos</p> <p>Actitudes Riesgo: anomia (alienación social), percepción de discriminación</p> <p>Intenciones Riesgo: compromiso con una causa, superioridad dentro del grupo</p> <p>Conductas Protección: estado civil</p>

Figura 2: Factores con diferencias significativas entre distintas ideologías

Además, los hallazgos sobre las diferencias en la magnitud de los efectos de los distintos factores según el contexto regional sugieren que la evaluación del riesgo y las intervenciones se pueden adaptar a los contextos locales.

¿Cuán actualizada es esta revisión?

Los autores de la revisión usaron estudios publicados hasta marzo de 2020.

¿Qué es Campbell Collaboration?

Campbell es una red de investigación internacional, voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Resumimos y evaluamos la calidad de la evidencia con respecto a programas en ciencias sociales y del comportamiento. Nuestro objetivo es ayudar a que las personas elijan mejores opciones y tomen mejores decisiones sobre políticas.

Acerca de este resumen

Este resumen se basa en la revisión sistemática Campbell: Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D., & Hasisi, B. (2021). Cognitive and behavioral radicalization: A systematic review of the putative risk and protective factors. *Campbell Systematic Reviews*, 17, e1174. <https://doi.org/10.1002/cl2.1174>.

Agradecemos el apoyo financiero de American Institutes for Research para la producción de este resumen. La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina.

