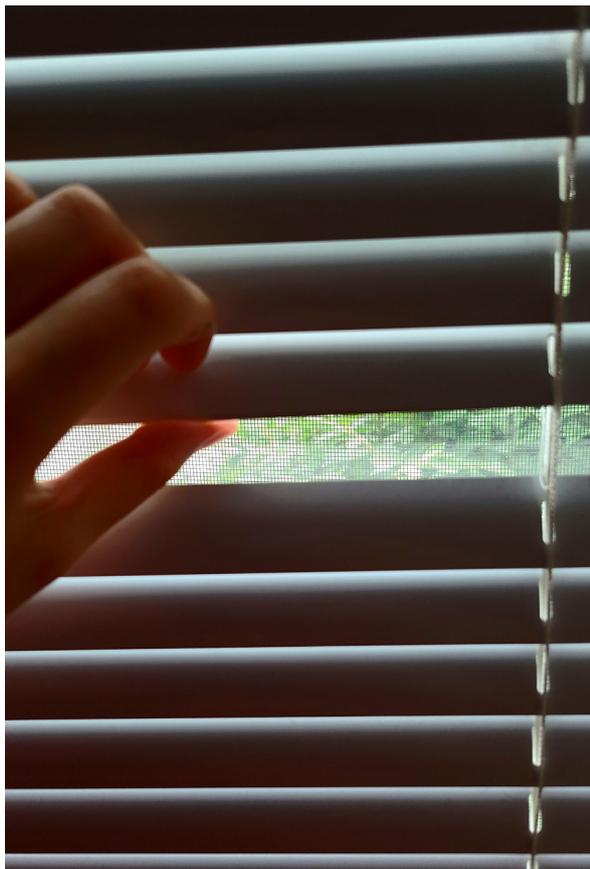


Corrupción en el sector público: el control y la disuasión son más eficaces que las reformas organizativas y culturales



Las bonificaciones y sanciones pueden ser contraproducentes, porque reducen el costo moral de la corrupción al desviar a los funcionarios de su sentido del deber y de sus responsabilidades éticas.

¿Cuál es el objetivo de esta revisión?

Esta revisión sistemática de Campbell evalúa el impacto en la corrupción administrativa del sector público por parte de las intervenciones basadas en el control y la disuasión, y en el cambio organizativo y cultural. La revisión sintetiza la evidencia de 29 estudios de alta calidad basados en experimentos naturales o experimentos aleatorios controlados.

Las intervenciones de control y disuasión son más eficaces que las reformas organizativas y culturales para frenar la corrupción en el sector público, al menos en el corto plazo. La combinación de distintos tipos de intervenciones es más eficaz que las intervenciones aisladas.

¿De qué se trata esta revisión?

Esta revisión aborda la corrupción en la administración pública. Esto incluye los actos de corrupción que surgen del trato entre los funcionarios públicos y sus superiores, durante la implementación de políticas públicas o en la interacción con el público para la prestación de servicios. La corrupción administrativa es distinta de la corrupción política y de la corrupción entre agentes privados.

Esta revisión abarca cualquier tipo de intervención desarrollada en el sector público con el objetivo de disuadir o prevenir la corrupción administrativa. Se consideran dos grupos principales de intervenciones para frenar la corrupción administrativa: 1) control y disuasión, y 2) reformas organizativas y culturales.

¿Qué estudios se incluyen?

Veintinueve estudios cumplen los criterios de inclusión. Estos abarcan el periodo de 2007 a 2018, y cubren 16 países diferentes. Todos los estudios son experimentos aleatorios controlados, 25 de ellos realizados en un laboratorio, mientras que 4 son experimentos naturales.

¿Cuáles son los resultados de esta revisión?

¿Funcionan las intervenciones anticorrupción en el sector público? La respuesta es sí. Las intervenciones de control y disuasión reducen la corrupción administrativa. Pero la reducción de la corrupción mediante intervenciones organizativas y culturales no es estadísticamente significativa. Las intervenciones anticorrupción pueden ser más eficaces para reducir la malversación de recursos públicos que para disuadir los sobornos.

La combinación simultánea de varias intervenciones es más eficaz que las intervenciones individuales. Por ejemplo, las políticas que garantizan la impunidad a los funcionarios o ciudadanos que denuncian prácticas corruptas (acuerdos de indulgencia) son más eficaces si se asocian a una alta probabilidad de auditoría. Además, para reducir los montos y la probabilidad de pedidos de sobornos, una baja probabilidad de detección puede ser compensada con la amenaza



¿Cuán actualizada es esta revisión?

Los autores de la revisión usaron estudios publicados hasta 2018.

¿Qué es Campbell Collaboration?

Campbell es una red de investigación internacional, voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Resumimos y evaluamos la calidad de la evidencia con respecto a programas en ciencias sociales y del comportamiento. Nuestro objetivo es ayudar a que las personas elijan mejores opciones y tomen mejores decisiones sobre políticas.

Acerca de este resumen

Este resumen se basa en la revisión sistemática Campbell: Mugellini, G, Della Bella, S, Colagrossi, M, Isenring, GL, Killias, M. Public sector reforms and their impact on the level of corruption: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*. 2021; 17:e1173. <https://doi.org/10.1002/cl2.1173>.

Agradecemos el apoyo financiero de American Institutes for Research para la producción de este resumen. La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina.



de multas altas. En cambio, una alta probabilidad de detección junto con multas bajas no logra dichos efectos.

¿Qué significan los resultados de esta revisión?

Esta revisión ofrece una síntesis exhaustiva de la evidencia disponible a lo largo de 11 años y 16 países. Los hallazgos sugieren que las políticas basadas en el control y la disuasión son más eficaces para frenar la corrupción en el sector público que las intervenciones basadas en el cambio organizativo y cultural.

El impacto de la intervención puede verse afectado por la probabilidad de que continúen las interacciones entre quienes aceptan y dan sobornos, y por la prevalencia de la corrupción. Las medidas que aumentan la desaprobación social de las prácticas corruptas funcionan en países con baja corrupción. En contextos donde la corrupción es la excepción y no la regla, castigar el comportamiento indebido cuando los actores están siendo altamente supervisados aumenta el cumplimiento.

El hecho de que el control y la disuasión resulten más eficaces que las intervenciones organizativas y culturales para frenar la corrupción administrativa confirma la importancia de las teorías económicas. No obstante, la combinación de diferentes tipos de intervenciones funciona mejor que las medidas individuales. Esto es efectivo no solo cuando se combinan políticas que refuerzan el control y la disuasión, sino también cuando se añaden políticas basadas en el cambio organizativo y cultural.

Es destacable el papel de los incentivos morales para prevenir la corrupción y, sobre todo, la importancia de reforzar la identidad y valores profesionales para evitar conflictos entre los intereses personales de un individuo y sus funciones públicas. Además, los incentivos y sanciones pueden reducir el costo moral de la corrupción al desviar a los funcionarios de su sentido del deber y sus responsabilidades éticas y, por lo tanto, pueden ser contraproducentes. En este sentido, los mensajes de sensibilización que destacan la identidad y posición profesional de los funcionarios públicos aumentan el costo moral del soborno.

Estos resultados destacan la importancia de trascender los modelos económicos para explicar la corrupción. Los mecanismos morales y culturales siguen siendo importantes para entender cómo surgen las diferentes formas de corrupción a nivel macro (entre países), meso (país/estado) y micro (individuo). En particular, hay que considerar los factores a nivel individual, como el afán de poder, el poco autocontrol, la aversión a la pérdida y la disposición al riesgo.